

NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỦ GÓP Ý	THỂ THỨC	NỘI DUNG GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
Khoản 46	Bộ Quốc phòng		Tại điểm a khoản 46 Điều 1 (dự kiến sửa đổi, bổ sung khoản 4 Điều 78 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP), đề nghị bổ sung thẩm quyền xử phạt VPHC của BĐBP quy định tại điểm a khoản 1, điểm a, điểm b khoản 3 Điều 29 (dự kiến sửa đổi, bổ sung tại khoản 23 Điều 1 dự thảo Nghị định), Điều 35 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP và nghị quyết, viết lại khoản 4 Điều 78 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP theo hướng: “4. Người có thẩm quyền xử phạt của Bộ đội Biên phòng có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính và áp dụng các biện pháp khắc phục hậu quả đối với các hành vi vi phạm hành chính quy định tại các điều 7, 8, 9, 10, 11 và 11a; khoản 2 Điều 14; Điều 15; khoản 1, điểm c khoản 2, điểm a khoản 3, khoản 4 Điều 17; các điều 18, 19 và 21; các điều tại Mục 2 Chương II; điểm a khoản 1, điểm a, điểm b khoản 3 Điều 29; các điều 30, 32, 33, 34, 35 và 45; các điều tại Mục 4 Chương II Nghị định này theo thẩm quyền quy định tại Điều 70 Nghị định này trong phạm vi, lĩnh vực mình quản lý và chức năng, nhiệm vụ, quyền hạn được giao” để đảm bảo logic, kỹ thuật trình bày văn bản và phù hợp với chức năng, nhiệm vụ duy trì an ninh, trật tự, an toàn xã hội, đấu tranh phòng, chống tội phạm, vi phạm pháp luật ở khu vực biên giới, vùng biển theo quy định pháp luật của BĐBP.	Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp, thống nhất.
Khoản 46	UBND và CAT Hà Tĩnh		Tại điểm c khoản 46 Điều 1 dự thảo (sửa đổi, bổ sung khoản 6 Điều 78 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP) đề nghị sắp xếp nội dung như sau: “... các điểm b, d, đ, k khoản 3; các điểm d, d, c và e khoản 4; điểm n khoản 3 Điều 12...” thành “... các điểm b, d, d, k và n khoản 3, các điểm a, d, c và e khoản 4...”	Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp, thống nhất.
Khoản 46	UBND tỉnh Cao Bằng		Tại khoản 46 Điều 1 dự thảo Nghị định (sửa đổi, bổ sung một số khoản Điều 78), đề nghị bổ sung điểm đ vào sau điểm d như sau: “đ) Sửa đổi, bổ sung khoản 13 như sau: 13. Người có thẩm quyền xử phạt của Quản lý thị trường có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính đối với các hành vi vi phạm hành chính quy định tại Điều 20 và khoản 4 Điều 48 Nghị định này theo thẩm quyền quy định tại Điều 75 Nghị định này và chức năng, nhiệm vụ, quyền hạn được giao.”	Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp, thống nhất.

NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỦ THỂ GÓP Ý	NỘI DUNG GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
		- Lý do: + Khoản 4 Điều 48 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP quy định: “4. Phạt tiền từ 30.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng đối với một trong những hành vi sau đây: a) Sản xuất, kinh doanh phương tiện, thiết bị phòng cháy và chữa cháy không đúng thông số kỹ thuật theo Giấy chứng nhận kiểm định phương tiện phòng cháy và chữa cháy đã được cơ quan có thẩm quyền cấp; b) Đưa phương tiện phòng cháy và chữa cháy vào lưu thông khi chưa được kiểm định theo quy định của pháp luật.” + Căn cứ quy định tại khoản 4 Điều 48 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP, xét thấy các phương tiện, dụng cụ phòng cháy và chữa cháy được kinh doanh trên thị trường (là hàng hóa kinh doanh có điều kiện) có đối tượng sử dụng không chỉ là các tổ chức, cá nhân kinh doanh dịch vụ phòng cháy và chữa cháy mà còn là các tổ chức, cá nhân, hộ gia đình có nhu cầu trang bị về an toàn phòng cháy, chữa cháy chính đáng của họ (không vì mục đích kinh doanh). Trên cơ sở đó, loại hàng hóa này khi lưu thông trên thị trường cần phải chịu sự quản lý, hậu kiểm của lực lượng Quản lý thị trường.	
Khoản 46	Thanh tra Bộ Công an	Tại Điều 78 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP quy định về nguyên tắc xác định và phân định thẩm quyền xử phạt không phân định thẩm quyền xử phạt cụ thể cho Thanh tra Công an nhân dân, chỉ phân định thẩm quyền chung cho “các lực lượng thanh tra chuyên ngành khác có thẩm quyền xử phạt đối với hành vi VPHC quy định tại điểm c, điểm d khoản 3 Điều 7 và Điều 21 Nghị định này theo thẩm quyền quy định tại Điều 76 Nghị định này và chức năng, nhiệm vụ được giao. Vì vậy các chức danh có thẩm quyền xử phạt của Thanh tra Công an nhân dân chưa có thẩm quyền xử phạt đầy đủ đối với các hành vi vi phạm thuộc lĩnh vực quản lý nhà nước do Bộ Công an quản lý, làm hạn chế, hiệu lực, hiệu quả công tác thanh	Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và báo cáo cấp có thẩm quyền, trao đổi với các đơn vị có liên quan để thảo gỡ vướng mắc này.

NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỮ GÓP Ý	THỂ	NỘI DUNG GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
			tra chuyên ngành của lực lượng CAND. Do đó, đề nghị bổ sung vào Điều 1 Dự thảo Thông tư như sau: Bổ sung khoản 14 vào sau khoản 13 Điều 78 như sau: Thanh tra Công an nhân dân có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính và áp dụng các biện pháp khắc phục hậu quả đối với các hành vi vi phạm hành chính quy định tại Mục 1, 2, 3 Chương II Nghị định này theo thẩm quyền quy định tại Điều 76 Nghị định này và chức năng, nhiệm vụ, quyền hạn được giao.	
Khoản 46	UBND và CAT Gia Lai		Sửa đổi điểm c khoản 46 Điều 1 Dự thảo Nghị định: “6. Người có thẩm quyền xử phạt của Hải quan có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính và áp dụng các biện pháp khắc phục hậu quả đối với các hành vi vi phạm hành chính quy định tại các điểm c và d khoản 3, điểm d khoản 4 Điều 7; Điều 11; Điều 11a; điểm n khoản 3 Điều 12, Điều 18, Điều 21 và Điều 23 Nghị định này theo thẩm quyền quy định tại Điều 72 Nghị định này và chức năng, nhiệm vụ, quyền hạn được giao.”;	Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp, thống nhất.
Khoản 46	Bộ Công thương		Nghị định số 144/2021/NĐ-CP và dự thảo Nghị định có quy định xử phạt vi phạm hành chính đối với nhiều hành vi liên quan trực tiếp đến hoạt động sản xuất, kinh doanh, lưu thông hàng hóa trên thị trường nhưng lại chưa phân định thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính của lực lượng Quản lý thị trường đối với các hành vi này. Do vậy, đề nghị Bộ Công an rà soát, bổ sung thẩm quyền xử phạt của lực lượng Quản lý thị trường đối với các hành vi vi phạm quy định tại điểm g, h khoản 2, điểm i, n khoản 3, điểm a khoản 5 Điều 11; điểm a, c, d khoản 3, khoản 5, khoản 6 Điều 11a; Điều 20; Điều 33, 34 và điểm b khoản 2 Điều 46 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP.	Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp, thống nhất.
Khoản 46	UBND và CAT Long An		Mục 10, điểm d (trang 36) của dự thảo Nghị định sửa đổi, bổ sung: Thanh tra Văn hóa, Thể thao và Du lịch có thẩm quyền... quy định tại Điều 7, Điều 8 , Điều 24, 25, 26, 27 ...	Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp, thống nhất.

NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỦ THỂ GÓP Ý	NỘI DUNG GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
Khoản 47	Cục Cảnh sát PCCC và CNCH	Khoản 47 đề nghị tách thành 01 Điều riêng về bãi bỏ các khoản, điều.	Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp, thống nhất.
Điểm c khoản 1 Điều 2	Bộ Y tế	Đề nghị bổ sung tên các chức danh tương đương có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính là chức danh nào để đảm bảo thực hiện trong quá trình triển khai	Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp, thống nhất.
Các vấn đề khác	Bộ Tư pháp	1. Về sự phù hợp với quy định của Bộ luật Hình sự Tại Nghị định số 144/2021/NĐ-CP và Nghị định số 144/2021/NĐ-CP dự kiến sửa đổi, bổ sung có một số hành vi vi phạm hành chính đồng thời được quy định trong Bộ luật Hình sự, trong đó, một số hành vi vi phạm Bộ luật Hình sự không quy định định mức, ranh giới với xử phạt vi phạm hành chính, do đó, việc quy định xử phạt vi phạm hành chính đối với các hành vi này có thể tiềm ẩn nguy cơ “hành chính hóa” trong việc xử lý hành vi có dấu hiệu tội phạm (ví dụ, các hành vi liên quan đến làm giả giấy tờ, tài liệu tại điểm a khoản 3, điểm a khoản 4 Điều 10, điểm e khoản 4 Điều 11... Nghị định số 144/2021/NĐ-CP dự kiến sửa đổi, bổ sung có dấu hiệu trùng lặp với tội “làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức” tại Điều 341 Bộ luật Hình sự). Vì vậy, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo nghiên cứu, rà soát, bổ sung nội dung bãi bỏ các hành vi vi phạm bị trùng lặp với quy định về tội phạm của Bộ luật Hình sự trong Nghị định số 144/2021/NĐ-CP, đồng thời, rà soát kỹ toàn bộ hành vi vi phạm được quy định trong dự thảo Nghị định để tránh trùng lặp các hành vi phạm tội của Bộ luật Hình sự, bảo đảm tính hợp pháp của dự thảo Nghị định. 2. Về việc quy định hình thức xử phạt “trục xuất” Dự thảo Nghị định dự kiến bổ sung khoản 5 vào sau khoản 4 Điều 3 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP để quy định nguyên tắc áp dụng hình thức xử phạt trục xuất	Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp, thống nhất.

NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỦ THỂ GÓP Ý	NỘI DUNG GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
		theo hướng “việc áp dụng hình thức xử phạt trực xuất đối với người nước ngoài có thể là hình thức xử phạt chính hoặc hình thức xử phạt bổ sung”. Đồng thời, tại một số điều, khoản cụ thể trong dự thảo Nghị định, hình thức xử phạt trực xuất được quy định theo hướng: “Người nước ngoài có hành vi vi phạm hành chính quy định tại..., thì tùy theo mức độ vi phạm có thể bị áp dụng hình thức xử phạt trực xuất khỏi nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam” (khoản 15 Điều 7, khoản 9 Điều 12, khoản 7 Điều 13, khoản 5 Điều 15, khoản 5 Điều 17, khoản 10 Điều 18, khoản 6 Điều 20,... Nghị định số 144/2021/NĐ-CP dự kiến sửa đổi, bổ sung). Tuy nhiên, theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 4 Luật Xử lý vi phạm hành chính (sửa đổi, bổ sung năm 2020), căn cứ quy định của Luật này, Chính phủ quy định “hành vi vi phạm hành chính; hành vi vi phạm hành chính đã kết thúc và hành vi vi phạm hành chính đang thực hiện; hình thức xử phạt, mức xử phạt, biện pháp khắc phục hậu quả đối với từng hành vi vi phạm hành chính...”. Đồng thời, khoản 2 Điều 21 Luật Luật Xử lý vi phạm hành chính (sửa đổi, bổ sung năm 2020) quy định hình thức xử phạt trực xuất có thể được quy định là hình thức xử phạt bổ sung hoặc hình thức xử phạt chính. Như vậy, có thể thấy rằng, nội dung dự kiến sửa đổi, bổ sung khoản 5 Điều 3 và một số điều, khoản của Nghị định số 144/2021/NĐ-CP tại dự thảo Nghị định như đã nêu trên chưa bảo đảm sự phù hợp với quy định tại Điều 4 Luật Xử lý vi phạm hành chính (sửa đổi, bổ sung năm 2020) về việc quy định cụ thể hình thức, mức xử phạt đối với từng hành vi vi phạm; chưa bảo đảm sự phù hợp với quy định tại khoản 2 Điều 21 Luật Xử lý vi phạm hành chính (sửa đổi, bổ sung năm 2020) về việc quy định hình thức xử phạt trực xuất là hình thức xử phạt bổ sung hoặc hình thức xử phạt chính đối với hành vi vi phạm. Điều này có thể là nguy cơ dẫn đến sự tùy tiện trong áp dụng pháp luật của người có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính. Theo đó, cùng một hành vi vi phạm có tính chất, mức độ vi phạm, hậu quả gây ra là như nhau, nhưng với các quy định của dự thảo Nghị định như	

NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỦ GÓP Ý THỂ	NỘI DUNG GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
		đã nêu, người có thẩm quyền xử phạt hoặc có thể áp dụng hình thức xử phạt trực xuất độc lập (với tư cách là hình thức xử phạt chính) hoặc cũng có thể áp dụng là hình thức xử phạt bổ sung (đi kèm với hình thức xử phạt chính là phạt tiền), hoàn toàn phụ thuộc vào ý chí chủ quan của người có thẩm quyền xử phạt đối với vụ việc, tạo nên sự không thống nhất trong áp dụng pháp luật. Vì vậy, để bảo đảm tính hợp pháp của dự thảo Nghị định, tính rõ ràng, minh bạch của quy phạm pháp luật và sự thống nhất trong áp dụng pháp luật, hạn chế đến mức thấp nhất có thể xảy ra sự tùy tiện trong áp dụng pháp luật của người có thẩm quyền xử phạt, Bộ Tư pháp đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo lược bỏ, không quy định khoản 5 Điều 3 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP dự kiến sửa đổi, bổ sung. Bên cạnh đó, để nghị cơ quan chủ trì soạn thảo căn cứ vào các yếu tố đặc thù liên quan đến người nước ngoài, chính trị, ngoại giao, địa lý... nghiên cứu, quy định các điều kiện, tiêu chí rõ ràng, cụ thể để xác định trường hợp nào thì áp dụng trực xuất là hình thức xử phạt chính, trường hợp nào thì áp dụng trực xuất là hình thức xử phạt bổ sung, gắn với quy định về việc thi hành hình thức xử phạt vi phạm hành chính mà Quốc hội giao Chính phủ quy định tại điểm a khoản 1 Điều 4 Luật Xử lý vi phạm hành chính (sửa đổi, bổ sung năm 2020), không quy định chung chung “căn cứ vào mức độ vi phạm”. 3. Về việc quy định đối tượng bị xử phạt 3.1. Tại mục I dự thảo Tờ trình (trang 2), cơ quan chủ trì soạn thảo nhận định một trong những vướng mắc của Nghị định số 144/2021/NĐ-CP là quy định về đối tượng xử phạt vi phạm hành chính “còn chưa bao quát hết các tổ chức có thể là chủ thể thực hiện hành vi vi phạm trong lĩnh vực an ninh trật tự như: Ban quản trị, Ban quản lý nhà chung cư, các tổ chức đảng, tổ chức tôn giáo...”. Để bảo đảm việc áp dụng pháp luật thống nhất, rõ ràng, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo nghiên cứu, bổ sung cụ thể các chủ thể đã dự liệu được là tổ chức bị xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh trật tự.	

NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỮ GÓP Ý THỂ	NỘI DUNG GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
		3.2. Đề nghị bổ sung nội dung để làm rõ chủ thể bị xử phạt hoặc có hướng dẫn thủ tục thi hành liên quan đến các hành vi vi phạm hành chính về phòng cháy, chữa cháy trong đầu tư, xây dựng trong trường hợp dự án, công trình đã chuyển giao. 4. Về quy định xử lý trong trường hợp vi phạm hành chính nhiều lần Dự thảo Nghị định hiện đang quy định rai rác tại một số điều khoản cụ thể về việc áp dụng tình tiết tăng nặng đối với trường hợp vi phạm hành chính nhiều lần (điểm h khoản 8 và khoản 22 Điều 1 dự thảo Nghị định). Theo quy định tại điểm d khoản 1 Điều 3 Luật Xử lý vi phạm hành chính (sửa đổi, bổ sung năm 2020), một người vi phạm hành chính nhiều lần thì bị xử phạt về từng hành vi vi phạm, trừ trường hợp hành vi vi phạm hành chính nhiều lần được Chính phủ quy định là tình tiết tăng nặng. Do vậy, để bảo đảm tính rõ ràng, áp dụng thống nhất, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo cần nhắc quy định một điều khoản mang tính nguyên tắc chung về xử phạt vi phạm hành chính trong trường hợp vi phạm hành chính nhiều lần đối với tổng thể các hành vi vi phạm của Nghị định số 144/2021/NĐ-CP và Nghị định số 144/2021/NĐ-CP dự kiến sửa đổi, bổ sung. 5. Về việc quy định hành vi vi phạm hành chính 5.1. Về sự trùng lặp trong quy định hành vi vi phạm hành chính Dự thảo Nghị định chưa có sự phân định rõ ràng, một số hành vi vi phạm hành chính có sự trùng lặp trong nội tại dự thảo Nghị định, ví dụ: (i) Các hành vi “khai thác, sử dụng dữ liệu, thông tin về công dân trong Cơ sở dữ liệu quốc gia về dân cư,... nhưng không được sự đồng ý của cơ quan quản lý nhà nước về căn cước và chủ thể dữ liệu theo quy định của pháp luật” (điểm b khoản 2 Điều 22 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP dự kiến sửa đổi, bổ sung); “cung cấp, khai thác trái phép, trái thẩm quyền thông tin về công dân trong Cơ sở dữ liệu quốc gia về dân cư,...” (điểm a khoản 3 Điều 22 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP dự kiến sửa đổi, bổ sung); “khai thác..., sử dụng trái phép thông tin, dữ liệu trong	

NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỦ GÓP Ý THỂ	NỘI DUNG GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
		Cơ sở dữ liệu quốc gia về dân cư,...” (điểm d khoản 4 Điều 22 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP dự kiến sửa đổi, bổ sung) có một phần trùng lặp (vì về bản chất, các hành vi khai thác thông tin về công dân không được sự đồng ý của cơ quan quản lý nhà nước về căn cước và chủ thể dữ liệu là khai thác trái phép thông tin, dữ liệu trong các cơ sở dữ liệu), nhưng dự thảo Nghị định chưa có sự phân định, loại trừ giữa các hành vi vi phạm. (ii) Hành vi “không duy trì các điều kiện của lối vào từ trên cao để phục vụ công tác chữa cháy và cứu nạn, cứu hộ” (điểm d khoản 3 Điều 45 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP dự kiến bổ sung) có dấu hiệu trùng lặp với hành vi “không bố trí, duy trì đường giao thông, bãi đỗ, lối tiếp cận cho lực lượng và phương tiện chữa cháy cơ giới hoạt động theo quy định” (điểm d khoản 4 Điều 45 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP), vì lối vào từ trên cao cũng là một trong những lối tiếp cận cho lực lượng phòng cháy, chữa cháy. Đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo rà soát kỹ nội dung của dự thảo Nghị định để thực hiện chỉnh lý, loại trừ, quy định bảo đảm tính thống nhất, đồng bộ. 5.2. Một số hành vi vi phạm quy định chưa đảm bảo cụ thể, rõ ràng Điểm b khoản 1 Điều 10 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP dự kiến sửa đổi, bổ sung quy định xử phạt đối với hành vi vi phạm hành chính “không thực hiện đúng quy định của pháp luật về cấp, đổi, cấp lại thẻ căn cước, giấy chứng nhận căn cước; cấp căn cước điện tử”. Bộ Tư pháp thấy rằng, các quy định của pháp luật về cấp, đổi, cấp lại thẻ căn cước, giấy chứng nhận căn cước; cấp căn cước điện tử là rất rộng, gồm nhiều nội dung khác nhau về trình tự, thủ tục, quyền, nghĩa vụ, trách nhiệm của tổ chức, cá nhân, cơ quan quản lý nhà nước... Vì vậy, việc mô tả hành vi vi phạm hành chính theo hướng “không thực hiện đúng quy định của pháp luật về...” là quá chung chung, không xác định được cụ thể hành vi vi phạm. Đối với các hành vi tại khoản 1 Điều 22a Nghị định số 144/2021/NĐ-CP dự kiến sửa đổi, dự thảo Nghị định cũng đang quy định tương tự.	

NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỦ THỀ GÓP Ý	NỘI DUNG GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
		Theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 4 Nghị định số 118/2021/NĐ-CP ngày 23/12/2021 của Chính phủ quy định chi tiết một số điều và biện pháp thi hành Luật Xử lý vi phạm hành chính, việc quy định hành vi vi phạm hành chính phải bảo đảm yêu cầu “mô tả rõ ràng, đầy đủ, cụ thể để có thể xác định và xử phạt được trong thực tiễn”. Vì vậy, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo nghiên cứu, rà soát toàn bộ dự thảo Nghị định, chỉnh lý các quy định về hành vi vi phạm hành chính bảo đảm đáp ứng các yêu cầu theo quy định tại khoản 1 Điều 4 Nghị định số 118/2021/NĐ-CP. 6. Về việc quy định biện pháp khắc phục hậu quả 6.1. Theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 3 Luật Xử lý vi phạm hành chính (sửa đổi, bổ sung năm 2020), “mọi hậu quả do vi phạm hành chính gây ra phải được khắc phục theo đúng quy định của pháp luật”. Luật Xử lý vi phạm hành chính (sửa đổi, bổ sung năm 2020) quy định 09 biện pháp khắc phục hậu quả, đồng thời, trao cho Chính phủ thẩm quyền quy định các biện pháp khắc phục hậu quả khác nhằm bảo đảm khắc phục tối đa hậu quả của hành vi vi phạm hành chính, góp phần khôi phục trật tự quản lý nhà nước. Tuy nhiên, tại dự thảo Nghị định, có một số hành vi vi phạm có khả năng thực tế gây ra hậu quả nhưng cơ quan chủ trì soạn thảo không quy định biện pháp khắc phục hậu quả (ví dụ, các hành vi vi phạm tại các điểm c, d và đ khoản 4, điểm a và b khoản 5 Điều 22a Nghị định số 144/2021/NĐ-CP dự kiến sửa đổi, bổ sung...). Đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo tiếp tục rà soát, nghiên cứu, quy định bổ sung biện pháp khắc phục hậu quả phù hợp nhằm bảo đảm tính răn đe, khắc phục được triệt để hậu quả của hành vi vi phạm, tăng cường hiệu lực, hiệu quả quản lý nhà nước. 6.2. Dự thảo Nghị định dự kiến bổ sung quy định về hình thức xử phạt bổ sung đình chỉ hoạt động có thời hạn đối với một số hành vi vi phạm trong lĩnh vực phòng cháy chữa cháy. Qua nghiên cứu, Bộ Tư pháp thấy rằng, hiện nay, Luật	

NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỦ THỂ GÓP Ý	NỘI DUNG GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
		Phòng cháy, chữa cháy đang quy định về biện pháp tạm đình chỉ, đình chỉ hoạt động của cơ sở, phương tiện giao thông cơ giới, hộ gia đình và cá nhân không bảo đảm an toàn về phòng cháy và chữa cháy. Vì vậy, để tránh mâu thuẫn, chồng chéo trong áp dụng pháp luật, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo nghiên cứu, quy định rõ về việc thực hiện đình chỉ hoạt động trong trường hợp này phải bảo đảm tuân thủ đúng quy định của pháp luật về xử lý vi phạm hành chính về áp dụng hình thức xử phạt bổ sung đình chỉ hoạt động có thời hạn. 7. Về thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính của Trưởng đoàn thanh tra chuyên ngành cấp bộ và Trưởng đoàn thanh tra chuyên ngành cấp sở Khoản 4 Điều 76 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP quy định thẩm quyền xử phạt của “Trưởng đoàn thanh tra chuyên ngành cấp bộ” và “Trưởng đoàn thanh tra chuyên ngành cấp sở”. Liên quan đến vấn đề này, trước đây, khoản 1 Điều 51 Luật Thanh tra năm 2010 và khoản 2 Điều 14 Nghị định số 07/2012/NĐ-CP ngày 09/02/2012 quy định về cơ quan được giao thực hiện chức năng thanh tra chuyên ngành và hoạt động thanh tra chuyên ngành có quy định về thẩm quyền ra quyết định thanh tra chuyên ngành của Bộ trưởng, Giám đốc sở. Tuy nhiên, Luật Thanh tra 2022 hiện nay không còn quy định thẩm quyền ra quyết định thanh tra của Bộ trưởng và Giám đốc sở. Do đó, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo rà soát, bãi bỏ quy định thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính của các chức danh Trưởng đoàn thanh tra chuyên ngành cấp bộ và Trưởng đoàn thanh tra chuyên ngành cấp sở tại Nghị định số 144/2021/NĐ-CP. 8. Về một số vấn đề khác 8.1. Về hồ sơ dự thảo Nghị định Thứ nhất, theo Nghị quyết số 135/NQ-CP ngày 30/8/2023 của Chính phủ về phiên họp về chuyên đề xây dựng pháp luật tháng 8 năm 2023 thì hồ sơ dự án, dự thảo văn bản quy phạm pháp luật phải có tài liệu thuyết minh kỹ, rõ về các nội dung, quy định được kế thừa từ pháp luật hiện hành; các quy định không còn phù hợp	

NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỦ THỂ GÓP Ý	NỘI DUNG GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
		với chủ trương, đường lối của Đảng, chính sách của Nhà nước và thực tiễn triển khai thi hành, từ đó đề xuất bãi bỏ hoặc bổ sung sửa đổi những nội dung mới cần ban hành quy phạm pháp luật. Nội dung thuyết minh cần phân tích kỹ cơ sở chính trị, cơ sở pháp lý, cơ sở thực tiễn của việc kế thừa, sửa đổi, bổ sung từng quy định cụ thể trong dự thảo luật, văn bản quy phạm pháp luật khác. Phải làm rõ các nội dung sửa đổi, bổ sung so với pháp luật hiện hành và lý do sửa đổi, bổ sung; làm rõ các thủ tục hành chính sẽ được cắt giảm, bổ sung mới so với pháp luật hiện hành và nêu rõ lý do. Vì vậy, để bảo đảm thực hiện theo đúng Nghị quyết nêu trên, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo: (i) Bổ sung tại mục I dự thảo Tờ trình nội dung làm rõ cơ sở chính trị cho việc ban hành Nghị định này. (ii) Bổ sung Tài liệu thuyết minh làm rõ những nội dung cần sửa đổi, bổ sung hoặc bãi bỏ tại dự thảo Nghị định (có nội dung so sánh giữa dự thảo Nghị định và Nghị định được sửa đổi, bổ sung). Thứ hai, theo quy định tại khoản 2 Điều 39 Nghị định số 34/2016/NĐ-CP ngày 14/5/2016 của Chính phủ quy định chi tiết một số điều và biện pháp thi hành Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật (được sửa đổi, bổ sung bởi Nghị định số 154/2020/NĐ-CP và Nghị định số 59/2024/NĐ-CP), “dự thảo 2” là dự thảo được gửi và đăng trên Cổng thông tin điện tử Chính phủ hoặc của cơ quan chủ trì soạn thảo, Cổng thông tin điện tử của tỉnh, thành phố trực thuộc Trung ương để cơ quan, tổ chức, cá nhân tham gia ý kiến; “dự thảo 3” là dự thảo được gửi đến cơ quan thẩm định sau khi tiếp thu ý kiến góp ý của cơ quan, tổ chức, cá nhân. Vì vậy, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo lưu ý chỉnh lý số thứ tự của dự thảo bảo đảm tính chính xác. Về một số vấn đề kỹ thuật - Khoản 3 Điều 1 dự thảo Nghị định dự kiến sửa đổi, bổ sung điểm c khoản 3 Điều 7 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP. Tuy nhiên, qua rà soát, Bộ Tư pháp thấy rằng,	



NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỦ GÓP Ý	THỂ	NỘI DUNG GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
			nội dung điểm c khoản 3 Điều 7 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP dự kiến sửa đổi, bổ sung không có sự thay đổi so với quy định hiện hành. - Khoản 4 Điều 1 dự thảo Nghị định dự kiến sửa đổi, bổ sung một số điều của Điều 9 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP, trong đó, điểm b khoản này có tên là “sửa đổi, bổ sung điểm b và d khoản 4”. Tuy nhiên, nội dung sửa đổi, bổ sung lại là điểm d khoản 4 Điều 9 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP. - Khoản 47 Điều 1 Dự thảo Nghị định quy định việc bãi bỏ một số điểm, khoản, điều của Nghị định số 144/2021/NĐ-CP. Tuy nhiên, khoản 1 Điều 78 Nghị định số 34/2016/NĐ-CP (được sửa đổi, bổ sung bởi Nghị định số 154/2020/NĐ-CP và Nghị định số 59/2024/NĐ-CP) quy định “nội dung văn bản sửa đổi, bổ sung một số điều của một văn bản có thể được bố cục thành 04 điều: Điều 1 quy định về nội dung sửa đổi, bổ sung; Điều 2 quy định về việc bãi bỏ hoặc thay đổi từ ngữ liên quan đến nhiều điều, khoản trong văn bản được sửa đổi, bổ sung;...”. Do đó, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo chuyển các nội dung về bãi bỏ một số điểm, khoản, điều của Nghị định số 144/2021/NĐ-CP tại khoản 47 Điều 1 Dự thảo Nghị định sang Điều 2 Dự thảo Nghị định. Ngoài các vấn đề đã nêu trên, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo tiếp tục rà soát kỹ lưỡng dự thảo Nghị định, đặc biệt cần lưu ý rà soát kỹ lưỡng với Bộ luật Hình sự, Luật Xử lý vi phạm hành chính, các quy định về điều cấm, nghĩa vụ, trách nhiệm của pháp luật về trật tự quản lý nhà nước, bảo đảm tính hợp pháp, thống nhất, đồng bộ, tính khả thi của Nghị định này sau khi được Chính phủ xem xét, ban hành. Đề nghị nghiên cứu, cân nhắc quy định về việc áp dụng hình thức xử phạt “trực xuất” đối với người nước ngoài tại dự thảo Nghị định. Lý do: Dự thảo Nghị định đang quy định theo hướng “... tùy theo mức độ vi phạm có thể bị áp dụng hình thức xử phạt trực xuất khỏi nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam”; việc quy định như trên để dẫn đến việc áp dụng pháp luật tùy nghi hoặc làm phát sinh tham nhũng, tiêu cực trong quá trình thực thi công vụ, nhiệm	
Các vấn đề khác	Bộ Quốc phòng			Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp.

NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỦ THỂ GÓP Ý	NỘI DUNG GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
		vụ của cơ quan, người có thẩm quyền xử phạt VPHC. Do đó, để đảm bảo tính minh bạch trong quy định của văn bản pháp luật, đề nghị thay thế cụm từ “có thể” bằng từ “sẽ” và viết lại theo hướng: “... tùy theo mức độ vi phạm sẽ bị áp dụng hình thức xử phạt trực xuất khỏi nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam”.	
Các vấn đề khác	Công an và UBND tỉnh Bắc Giang	Tại khoản 4, Điều 36, Nghị định số 144/2021/NĐ-CP, kiến nghị bổ sung biện pháp khác phục hậu quả “Bắt buộc lắp đặt hoặc khôi phục nguồn điện dự phòng cho hệ thống PCCC và hệ thống kỹ thuật có liên quan đối với hành vi vi phạm tại điểm b, khoản 2, Điều này”. Bổ sung khoản 3, Điều 1 “Đối với hành vi vi phạm về phòng cháy, chữa cháy trong lĩnh vực dầu khí, kinh doanh xăng dầu và khí thi áp dụng quy định xử phạt theo nghị định chuyên ngành”.	Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp.
Các vấn đề khác	Bộ Văn hóa, Thể thao và Du lịch	- Đề nghị bổ sung nội dung sửa đổi, bổ sung các Điều 64, 66 và 67 tại dự thảo Nghị định, cụ thể: + Chính sửa tên Điều 64 “Vi phạm quy định về tiết lộ thông tin về nạn nhân bạo lực gia đình” thành “Vi phạm quy định về tiết lộ, phát tán thông tin về người bị bạo lực gia đình, người báo tin, tố giác hành vi bạo lực gia đình” + Chính sửa cụm từ “Tiết lộ thông tin cá nhân của nạn nhân bạo lực gia đình mà không được sự đồng ý của nạn nhân hoặc người giám hộ của nạn nhân làm ảnh hưởng đến danh dự, nhân phẩm, uy tín của nạn nhân” thành cụm từ “Tiết lộ thông tin cá nhân của người bị bạo lực gia đình mà không được sự đồng ý của người bị bạo lực gia đình, người giám hộ hoặc người đại diện theo pháp luật của người bị bạo lực gia đình làm ảnh hưởng đến danh dự, nhân phẩm, uy tín của người bị bạo lực gia đình” tại khoản 1 Điều 66 bảo đảm thống nhất với quy định của Luật Phòng, chống bạo lực gia đình và Nghị định số 76/NĐ-CP. + Để minh bạch trong việc hỗ trợ, bảo đảm quyền và lợi ích của người bị bạo lực gia đình, đề nghị bổ sung vào Điều 66 hành vi không công khai bảng giá dịch vụ đối với cơ sở khác tham gia trợ giúp phòng, chống bạo lực gia đình, cơ sở cung	- Tiếp thu ý kiến tham gia, sửa tên và nội dung Điều 64 cho phù hợp với tên mới của Điều này; điều chỉnh nội dung Điều 67 - Tiếp thu ý kiến tham gia, sửa tên và nội dung Điều 62, bổ sung vào Điều 62 các hành vi vi phạm hành chính mới: + Dung túng, bao che cho người có hành vi bạo lực gia đình; không xử lý, xử lý không đúng quy định của pháp luật đối với hành vi bạo lực gia đình.

NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỦ GÓP Ý THỂ	NỘI DUNG GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
		cấp dịch vụ trợ giúp phòng, chống bạo lực gia đình thu phí các dịch vụ trợ giúp trên cơ sở quy định tại điểm c khoản 1 Điều 28 Nghị định số 76/2023/NĐ-CP có quy định trong thành phần hồ sơ cấp lần đầu giấy chứng nhận đăng ký thành lập cơ sở cung cấp dịch vụ trợ giúp phòng, chống bạo lực gia đình bao gồm bảng giá dịch vụ (nếu có). + Tại khoản 1 Điều 67 đề nghị chỉnh sửa cụm từ “Phạt cảnh cáo hoặc phạt tiền từ 500.000 đồng đến 1.000.000 đồng đối với hành vi cố tình tiếp xúc với nạn nhân bạo lực gia đình trong thời gian thi hành quyết định cấm tiếp xúc” thành “Phạt cảnh cáo hoặc phạt tiền từ 500.000 đồng đến 1.000.000 đồng đối với hành vi cố tình đến gần người bị bạo lực gia đình trong phạm vi 100m mà không có tường ngăn hoặc vách ngăn bảo đảm an toàn trong thời gian thi hành quyết định cấm tiếp xúc” trên cơ sở quy định tại điểm a khoản 1 Điều 19 Nghị định 76/2023/NĐ-CP. - Bổ sung các điều quy định hành vi: + Dung túng, bao che cho người có hành vi bạo lực gia đình; không xử lý hoặc xử lý không đúng quy định của pháp luật đối với hành vi bạo lực gia đình đối với cán bộ có thẩm quyền xử lý vụ việc bạo lực gia đình trên cơ sở quy định tại khoản 7 Điều 5 Luật Phòng, chống bạo lực gia đình (các hành vi trên là hành vi bị nghiêm cấm trong Luật Phòng, chống bạo lực gia đình). + Vi phạm quy định về biện pháp thực hiện công việc phục vụ cộng đồng sau khi có quyết định của Chủ tịch Ủy ban nhân dân cấp xã trên cơ sở quy định tại Điều 33 Luật Phòng, chống bạo lực gia đình. + Vi phạm quy định về tiếp nhận, xử lý tin báo về hành vi bạo lực gia đình; không hành vi bạo lực gia đình; không thực hiện đúng nhiệm vụ được giao về việc tiếp nhận, xử lý tin báo, tố giác về hành vi bạo lực gia đình trên cơ sở quy định tại Điều 7 và Điều 8 Nghị định 76/2023/NĐ-CP quy định chi tiết một số điều của Luật Phòng, chống bạo lực gia đình.	+ Không thực hiện công việc phục vụ cộng đồng theo quyết định của Chủ tịch Ủy ban nhân dân cấp xã để thực hiện biện pháp ngăn chặn hành vi bạo lực gia đình và bảo vệ, hỗ trợ người bị bạo lực gia đình + Không bố trí nhân sự trực Tổng đài 24 giờ tắt cả các ngày để tiếp nhận tin báo, tố giác về hành vi bạo lực gia đình; không thực hiện đúng, đầy đủ nhiệm vụ, quy trình, quy định tiếp nhận, xử lý tin báo, tố giác về hành vi bạo lực gia đình qua Tổng đài. - Chuyển khoản 47 Điều 1 xuống quy định tại Điều 2 dự thảo Nghị định. - Tiếp thu ý kiến tham gia, sửa nội dung khoản 23 dự kiến sửa đổi, bổ sung Điều 29 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP.

NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỦ GÓP Ý THỂ	NỘI DUNG GÓP Ý		NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
		- Chuyển khoản 47 Điều 1 (về nội dung bãi bỏ các điểm, khoản của Nghị định số 144/2021/NĐ-CP) xuống quy định tại Điều 2 dự thảo Nghị định bảo đảm kỹ thuật soạn thảo theo quy định của Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2020. - Đề nghị rà soát các lỗi kỹ thuật như tại khoản 23 dự kiến sửa đổi, bổ sung Điều 29 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP: Bỏ từ “sau” trong cụm từ “đối với hành vi sau ban hành” và đoạn văn bản “hoặc không phù hợp với đặc điểm, tính chất hoạt động của cơ sở”, sửa lại thành: “Phạt tiền từ 500.000 đồng đến 1.000.000 đồng đối với hành vi ban hành nội quy về phòng cháy, chữa cháy và cứu nạn cứu hộ không đầy đủ nội dung theo quy định của pháp luật” Đề nghị bổ sung nội dung bãi bỏ Nghị định của Chính phủ số 88/CP ngày 14/12/1995 quy định về xử phạt vi phạm hành chính trong các hoạt động văn hoá, dịch vụ văn hoá và phòng chống một số tệ nạn xã hội (phần quy định về xử phạt vi phạm hành chính trong các hoạt động văn hóa, dịch vụ văn hoá đã được bãi bỏ).		- Tiếp thu ý kiến đề nghị bổ sung nội dung bãi bỏ Nghị định của Chính phủ số 88-CP ngày 14/12/1995 quy định về xử phạt vi phạm hành chính trong các hoạt động văn hoá, dịch vụ văn hoá và phòng chống một số tệ nạn xã hội.
Các vấn đề khác	CAT Tây Ninh	- Điểm d khoản 4 Điều 15 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP (được bổ sung tại điểm b khoản 10 Điều 1 dự thảo Nghị định sửa đổi, bổ sung Nghị định số 144/2021/NĐ-CP): đối với hành vi trộm cắp tài sản, xâm nhập vào khu vực nhà ở, kho bãi hoặc địa điểm khác thuộc quản lý của người khác nhằm mục đích trộm cắp, chiếm đoạt tài sản, hiện tại dự thảo đang quy định áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả buộc trả lại tài sản do chiếm giữ trái phép hoặc buộc lại số tiền bằng trị giá tang vật, phương tiện vi phạm hành chính đã bị tiêu thụ, tẩu tán, tiêu hủy trái quy định của pháp luật. Đề xuất quy định rõ việc buộc lại số tiền bằng trị giá tang vật, phương tiện vi phạm hành chính đã bị tiêu thụ, tẩu tán, tiêu hủy trái quy định của pháp luật là để trả lại cho người bị chiếm đoạt trái phép. - Khoản 7 Điều 28 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP quy định về biện pháp khắc phục hậu quả đối với hành vi đánh bạc trái phép: đề xuất bổ sung hình thức buộc tiêu hủy đối với các tang vật là tài sản nhỏ, giá trị thấp, không còn giá trị sử dụng,		Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và thấy việc quy định nguyên tắc áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả phải được quy định tại Nghị định hướng dẫn Luật Xử lý vi phạm hành chính. Về vướng mắc thứ hai, xuất phát từ quy định tại Nghị định số 29/2018/NĐ-CP. Hiện

NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỦ GÓP Ý	THỂ THỂ	NỘI DUNG GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
			lý do: Trong thực tế tang vật của những vụ đánh bạc, đá gà thường là: bộ bài, tám chiếu, cựa sắt, con gà, cái bao... nhưng theo quy định tại khoản 3 Điều 17 Nghị định số 29/2018/NĐ-CP ngày 05/3/2018 của Chính phủ quy định trình tự, thủ tục xác lập quyền sở hữu toàn dân về tài sản và xử lý đối với tài sản được xác lập quyền sở hữu toàn dân thì trong thời hạn 10 ngày, kể từ ngày có quyết định tịch thu tài sản là tang vật vi phạm hành chính thì cơ quan chủ trì quản lý tài sản phải định giá, lập phương án xử lý, đề xuất cơ quan quản lý tài sản công cho ý kiến trước khi tiêu hủy rất tốn thời gian, công sức để xử lý.	nay, Bộ Tài chính đang sửa đổi Nghị định số 129/2018/NĐ-CP; dự kiến trình Chính phủ trong tháng 9/2024.
Các vấn đề khác	UBND và CAT Quảng Nam		Khoản 2 Điều 29 bỏ từ “sau” trước cụm từ “ban hành nội quy”.	Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp.
Các vấn đề khác	UBND và CAT Thái Bình		- Khoản 3, điều 67, Nghị định số 144/2021/NĐ-CP quy định hình thức xử phạt bổ sung: “Tịch thu tang vật, phương tiện vi phạm hành chính đối với hành vi quy định tại khoản 1 điều này”. Tuy nhiên, khoản 1 Điều 67 Nghị định 144/2021/NĐ-CP quy định: “Phạt cảnh cáo hoặc phạt tiền từ 500.000 đồng đến 1.000.000 đồng đối với hành vi cố tình tiếp xúc với nạn nhân bạo lực gia đình trong thời gian thi hành quyết định cấm tiếp xúc, hành vi vi phạm này không thể hiện có tang vật, phương tiện”. Đề nghị xem xét lại điều, khoản này. - Từ thực tiễn công tác, đề nghị cơ quan soạn thảo nghiên cứu bổ sung một số hành vi đã xảy ra, có dấu hiệu vi phạm pháp luật nhưng còn gặp khó khăn trong xử lý vì thiếu quy định cụ thể, chặt chẽ, như: Hành vi quảng cáo các trang đánh bạc trực tuyến (có máy chủ ở nước ngoài) dưới nhiều hình thức (pano quảng cáo, phun quảng cáo trên tường, ghé đá); Hành vi sử dụng hình bán đồ Việt Nam nhưng thiếu quần áo Hoàng Sa, Trường Sa trên các sản phẩm vỏ bia, bánh, kẹo. - Lực lượng tham gia bảo vệ an ninh, trật tự tại cơ sở được thành lập, hoạt động dưới mô hình Tổ bảo vệ an ninh trật tự và là lực lượng trực tiếp tham gia hỗ trợ	Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp, thống nhất. Về ý kiến đề nghị bổ sung hành vi liên quan đến quảng cáo đã được quy định tại Nghị định quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực quảng cáo. Do đó, đề nghị không bổ sung tại Nghị định này.

NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỦ THỂ GÓP Ý	NỘI DUNG GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
		Công an chính quy trong bảo đảm an ninh, trật tự, an toàn xã hội tại cơ sở, đề nghị cơ quan soạn thảo nghiên cứu bổ sung những hành vi có liên quan đến sử dụng trái phép trang phục, vũ khí, công cụ hỗ trợ, phù hiệu của thành viên Tổ bảo vệ an ninh trật tự hoặc lợi dụng chức danh thành viên Tổ bảo vệ an ninh trật tự để vi phạm pháp luật. - Đối với quy định: Người nước ngoài có hành vi vi phạm hành chính tùy theo mức độ vi phạm có thể bị áp dụng hình thức xử phạt trực xuất khỏi nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam là phù hợp, xuất phát từ tình hình thực tiễn triển khai thi hành Nghị định số 144 còn nhiều vướng mắc. Tuy nhiên để tạo điều kiện thuận lợi cho Công an đơn vị, địa phương trong triển khai thực hiện thống nhất, đề nghị cơ quan soạn thảo quy định cụ thể hơn về yêu cầu, điều kiện để xác định tính chất, mức độ vi phạm để quyết định có áp dụng hình thức xử phạt trực xuất hay không? Ví dụ: Hành vi vi phạm lần đầu, lỗi vô ý, thái độ thành khẩn, chưa có hậu quả xảy ra.	
Các vấn đề khác	Cục Kỹ thuật nghiệp vụ - Bộ Công an	Đề nghị thống nhất sửa cụm từ “không bị truy cứu trách nhiệm hình sự” thành “chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự” tại điểm a khoản 1, điểm c khoản 3, khoản 5 Điều 1	Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp.
Các vấn đề khác	UBND Công an tỉnh Bắc Kạn	- Tại điểm a khoản 5 Điều 12 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP quy định xử phạt đối với hành vi vi phạm các quy định về quản lý ngành, nghề đầu tư kinh doanh có điều kiện về an ninh, trật tự như sau: “5. Phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 40.000.000 đồng đối với một trong những hành vi sau đây: a) Lợi dụng hoạt động ngành, nghề đầu tư, kinh doanh có điều kiện về an ninh, trật tự để thực hiện hành vi xâm hại đến an ninh, trật tự, hành vi trái với đạo đức, thuần phong, mỹ tục của dân tộc”. Đề nghị đơn vị soạn thảo nghiên cứu, xem xét bổ sung quy định giải thích từ ngữ, mô tả chi tiết cho khái niệm “trái với đạo đức,	Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp.



NHÓM VĂN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỦ THỂ GÓP Ý	NỘI DUNG GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
		thuần phong mỹ tục” một cách cụ thể để việc áp dụng trên thực tiễn một cách thống nhất, tránh tùy tiện. - Tại Điều 27 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP quy định như sau: “Điều 27, Hành vi lợi dụng kinh doanh, dịch vụ để hoạt động mua dâm, bán dâm 1. Phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 30.000.000 đồng đối với hành vi sử dụng việc mua dâm, bán dâm và các hoạt động tình dục khác làm phương thức kinh doanh. 2. Phạt tiền từ 30.000.000 đồng đến 40.000.000 đồng đối với người đứng đầu, người đại diện theo pháp luật, người được giao quản lý cơ sở kinh doanh, dịch vụ để xảy ra hoạt động mua dâm, bán dâm, khiêu dâm, kích dục ở cơ sở do mình quản lý. 3. Hình thức xử phạt bổ sung: a) Tước quyền sử dụng Giấy chứng nhận đủ điều kiện về an ninh, trật tự từ 06 tháng đến 12 tháng đối với hành vi quy định tại các khoản 1 và 2 Điều này; b) Trục xuất người nước ngoài có hành vi vi phạm quy định tại các khoản 1 và 2 Điều này. 4. Biện pháp khắc phục hậu quả: Buộc nộp lại số lợi bất hợp pháp có được do thực hiện hành vi vi phạm quy định tại khoản 1 Điều này.” Với quy định trên đang có sự mâu thuẫn giữa tên gọi của Điều 27 “Lợi dụng kinh doanh, dịch vụ để hoạt động mua dâm, bán dâm” với mặt khách quan quy định tại khoản 2 “Phạt tiền từ 30.000.000 đồng đến 40.000.000 đồng đối với người đứng đầu, người đại diện theo pháp luật, người được giao quản lý cơ sở kinh doanh, dịch vụ để xảy ra hoạt động mua dâm, bán dâm, khiêu dâm, kích dục ở cơ sở do mình quản lý”. Vì theo khoản 2, chỉ căn cơ quan chức năng phát hiện hoạt động mua dâm, bán dâm, khiêu dâm, kích dục ở cơ sở kinh doanh, dịch vụ là đủ cơ sở để xử phạt đối với người đứng đầu, người đại diện theo pháp luật, người được giao quản lý cơ sở kinh doanh, dịch vụ. Tuy nhiên, trên thực tế rất khó xử lý đối	

NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỦ THỂ GÓP Ý	NỘI DUNG GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
		với trường hợp người đứng đầu, người đại diện theo pháp luật, người được giao quản lý cơ sở kinh doanh, dịch vụ để xảy ra hoạt động mua dâm, bán dâm, khiêu dâm, kích dục ở cơ sở do mình quản lý do họ lập luận hoạt động mua dâm, bán dâm, khiêu dâm, kích dục ở cơ sở kinh doanh, dịch vụ phải gắn liền với hành vi “lợi dụng”. Mặt khác, hình thức xử phạt bổ sung “Tức quyền sử dụng Giấy chứng nhận đủ điều kiện về an ninh, trật tự từ 06 tháng đến 12 tháng” quy định tại khoản 3 Điều này là nguyên nhân chủ yếu làm cho người đứng đầu, người đại diện theo pháp luật, người được giao quản lý cơ sở kinh doanh, dịch vụ kiên quyết không thừa nhận hành vi vi phạm hành chính “để xảy ra hoạt động mua dâm, bán dâm, khiêu dâm, kích dục ở cơ sở do mình quản lý”. Do vậy đề nghị đơn vị soạn thảo nghiên cứu, xem xét sửa đổi tên Điều 27 thành “Điều 27. Hành vi sử dụng việc mua dâm, bán dâm và các hoạt động tình dục khác làm phương thức kinh doanh hoặc hành vi để xảy ra hoạt động mua dâm, bán dâm, khiêu dâm, kích dục ở cơ sở kinh doanh, dịch vụ”. Đồng thời xem xét giảm thời gian “Tức quyền sử dụng Giấy chứng nhận đủ điều kiện về an ninh, trật tự từ 06 tháng đến 12 tháng” quy định tại khoản 3 xuống còn 06 tháng.	
Các vấn đề khác	UBND và Công an tỉnh Bắc Kạn, Cục CS PCTP về môi trường, UBND và CAT Bền Tre, Công an tỉnh Tây Ninh	Tại khoản 4 Điều 69 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP quy định thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính của Công an nhân dân, đề nghị sửa đổi, bổ sung chức danh “Trưởng phòng Cảnh sát điều tra tội phạm về tham nhũng, kinh tế, buôn lậu,” thành “Trưởng phòng Cảnh sát điều tra tội phạm về tham nhũng, kinh tế, buôn lậu, môi trường”; đồng thời bỏ chức danh “Trưởng phòng Cảnh sát phòng chống tội phạm về môi trường”. Lý do: Để phù hợp với cơ cấu, tổ chức hiện nay của Công an cấp tỉnh.	Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và thấy rằng việc quy định tên gọi các chức danh có thẩm quyền xử phạt phải phù hợp với Luật Xử lý vi phạm hành chính. Trường hợp có sự thay đổi, phải được sự đồng ý của Ủy ban Thường vụ

NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỦ THỂ GÓP Ý	NỘI DUNG GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
Các vấn đề khác	Bộ Tư lệnh Cảnh sát cơ động	Tại Điều 5a Nghị định số 37/2009/NĐ-CP ngày 23/4/2009 của Chính phủ (sửa đổi, bổ sung bởi Nghị định số 39/2021/NĐ-CP) quy định các hành vi gây mất an toàn, đe dọa gây mất an toàn mục tiêu và tại điểm đ khoản 1, điểm đ khoản 2, điểm e, g khoản 4 Điều 7; điểm c khoản 5 Điều 11, điểm c khoản 2 Điều 17 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP quy định các hành vi vi phạm hành chính, hình thức xử phạt và biện pháp khắc phục hậu quả đối với các hành vi vi phạm liên quan đến mục tiêu do lực lượng Công an nhân dân có trách nhiệm vũ trang canh gác bảo vệ. Đồng thời, tại Điều 69 Nghị định 144/2021/NĐ-CP quy định các chức danh có thẩm quyền xử phạt hành chính của Cảnh sát cơ động gồm: Tại khoản 1, chiến sĩ Công an nhân dân đang thi hành công vụ; tại khoản 2, Thủ trưởng đơn vị Cảnh sát cơ động cấp đại đội; tại khoản 3, Tiểu đoàn trưởng Tiểu đoàn Cảnh sát cơ động; tại khoản 4, Trưởng phòng Công an cấp tỉnh gồm: Trưởng phòng Cảnh sát cơ động, Trưởng phòng Cảnh sát bảo vệ, Trung đoàn trưởng Trung đoàn Cảnh sát cơ động; tại khoản 6, Tư lệnh Cảnh sát cơ động. Tuy nhiên, tại Điều 69 của Nghị định 144/2021/NĐ-CP chưa quy định chức danh xử phạt vi phạm hành chính đối với Trung đoàn trưởng Trung đoàn Cảnh sát cơ động thuộc Bộ Tư lệnh Cảnh sát cơ động và hiện nay đối với cơ cấu tổ chức bộ máy mới, Cảnh sát cơ động cấp tỉnh gồm các Đội Cảnh sát cơ động thuộc Phòng Cảnh sát cơ động. Bên cạnh đó, theo quy định của Luật Cảnh sát cơ động và Thông tư số 54/2022/TT-BCA ngày 14/11/2022 quy định Bộ Tư lệnh Cảnh sát cơ động có chức năng, nhiệm vụ tuần tra, kiểm soát độc lập hoặc chủ trì, phối hợp với Công an các đơn vị, địa phương tổ chức hoạt động tuần tra, kiểm soát tại các địa bàn,	Quốc hội. Cơ quan chủ trì soạn thảo ghi nhận ý kiến tham gia và sẽ báo cáo cấp có thẩm quyền để thảo gờ vướng mắc này. Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp, thống nhất. Tuy nhiên, việc quy định tên gọi các chức danh có thẩm quyền xử phạt phải phù hợp với Luật Xử lý vi phạm hành chính. Trường hợp có sự thay đổi, phải được sự đồng ý của Ủy ban Thường vụ Quốc hội. Cơ quan chủ trì soạn thảo ghi nhận ý kiến tham gia và sẽ báo cáo cấp có thẩm quyền để thảo gờ vướng mắc này.

NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỦ THỂ GÓP Ý	NỘI DUNG GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
		khu vực, mục tiêu, tuyến phức tạp về an ninh, trật tự hoặc khi có sự kiện chính trị quan trọng trong trường hợp cần thiết. Do đó, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo sửa đổi, bổ sung các chức danh của Cảnh sát cơ động đối với Bộ Tư lệnh Cảnh sát cơ động và Cảnh sát cơ động cấp tỉnh tại Điều 69 của dự thảo Nghị định cho phù hợp với cơ cấu tổ chức bộ máy mới và phù hợp với tình hình thực tiễn để đảm bảo việc tổ chức thực hiện được đồng bộ, thống nhất.	
Các vấn đề khác	Công an TP Hà Nội, UBND và CAT Bình Dương, UBND và CAT Yên Bái, CAT Trà Vinh	Đề nghị bổ sung các quy định chế tài để xử phạt về hành vi xâm phạm chỗ ở, bí mật đời tư của người khác. Thực tế có hành vi xâm phạm chỗ ở, bí mật đời tư của người khác mặc dù gây bức xúc cho người bị xâm phạm và dư luận xã hội nhưng không có chế tài để xử phạt (như hành vi đặt camera ghi lên hình ảnh nhạy cảm của người khác và hình ảnh chưa bị đưa lên mạng xã hội). Đề nghị bổ sung chế tài xử phạt đối với trường hợp nhiều người đánh nhau hoặc hành vi đánh người khác mà không gây thương tích, không có hoặc gần như không có hậu quả xảy ra. Vì nếu xử phạt về hành vi: “Cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại sức khỏe của người khác” quy định tại điểm a khoản 7 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP, mức tiền phạt từ 5.000.000 đồng đến 8.000.000 đồng là không phù hợp. Ngoài ra, lực lượng Công an trực tiếp giải quyết, lập hồ sơ phản ánh nhiều hành vi vi phạm được quy định trong Nghị định số 144/2021/NĐ-CP có mức phạt rất cao, không phù hợp với thực tế như hành vi “Gây rối trật tự công cộng mà có mang theo các loại vũ khí thô sơ, công cụ hỗ trợ hoặc công cụ, đồ vật, phương tiện khác có khả năng sát thương”, quy định tại điểm a, b, c khoản 5 Điều 7 (mức phạt tiền từ 05 đến 08 triệu đồng); “Người nước ngoài sử dụng chứng nhận tạm trú, gia hạn tạm trú, thẻ tạm trú, không cấp đổi thẻ thường trú quá thời hạn” quy định tại Điều 18 (mức tiền phạt từ 03 đến 20 triệu đồng tùy mức độ vi phạm) các hành vi vi phạm về phòng chống bạo lực gia đình. Đối với các trường hợp hậu	Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp, thống nhất. Về thẩm quyền xử phạt đối với các chức danh phải quy định phù hợp với Luật Xử lý vi phạm hành chính; do đó, không thay đổi thẩm quyền xử phạt tại Nghị định này được.

NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỦ GÓP Ý	THỂ	NỘI DUNG GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
			quả xảy ra không lớn, đề nghị Ban soạn thảo nghiên cứu sửa đổi giảm mức tiền phạt đối với những hành vi vi phạm này để phù hợp với thực tế, đảm bảo tính khả thi cho người vi phạm chấp hành quyết định xử phạt, đồng thời để hạn chế việc chuyển hồ sơ lên cấp trên, việc ra Quyết định xử phạt được kịp thời, nhanh chóng Đề nghị Ban soạn thảo nghiên cứu, sửa đổi theo hướng tăng thẩm quyền xử phạt của Trưởng phòng Quản lý Xuất nhập cảnh, từ 8.000.000 đồng như hiện nay lên 10.000.000 đồng do thực tiễn quản lý có một số hành vi, tình tiết không phức tạp như “quá hạn tạm trú” phải đề xuất Giám đốc CATP ra Quyết định xử phạt làm mất nhiều thời gian	
Các vấn đề khác	Công an tỉnh Hà Nam		- Bổ sung nội dung điều chỉnh Điều 49 của Nghị định số 144/2021/NĐ-CP về giảm mức phạt tiền đối với hành vi vi phạm vào Dự thảo Nghị định sửa đổi. Lý do: để phù hợp với điểm c, mục 2.2.3, phần IV dự thảo Tờ trình.	Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp.
Các vấn đề khác	Cục Cảnh sát PCCC và CNCH		a) Đề nghị bổ sung khoản 3 sau khoản 2 Điều 1 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP như sau: “3. Đối với trường hợp có quy định khác nhau giữa Nghị định này với các Nghị định khác của Chính phủ về xử phạt vi phạm hành chính trong các lĩnh vực khác trực tiếp liên quan đến lĩnh vực an ninh, trật tự, an toàn xã hội; phòng, chống tệ nạn xã hội; phòng cháy, chữa cháy; cứu nạn, cứu hộ; phòng, chống bạo lực gia đình thì thực hiện theo quy định tại Nghị định này.” b) Tại điểm b khoản 6 Điều 48 đề nghị chỉnh sửa như sau: “b) Buộc nộp lại Giấy xác nhận đủ điều kiện kinh doanh dịch vụ phòng cháy và chữa cháy đối với các hành vi vi phạm quy định tại các điểm c và điểm d khoản 2 Điều này” c) Tại điểm a khoản 2 Điều 33 đề nghị chỉnh sửa như sau: “a) Không lắp đặt hoặc không duy trì các thiết bị phát hiện, xử lý rò rỉ của các chất, hàng hóa nguy hiểm về cháy, nổ ra môi trường xung quanh.”	Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp.

NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỦ THỂ GÓP Ý	NỘI DUNG GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
		d) Tại điểm e khoản 5 và điểm đ khoản 6 Điều 69 đề nghị chỉnh sửa như sau: “Áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả quy định tại các điểm a, c, i và k khoản 1 Điều 28 Luật Xử lý vi phạm hành chính và khoản 3 Điều 3 Nghị định này”	Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý theo hướng bãi bỏ Điều 6 để thực hiện thống nhất theo Bộ luật Tố tụng hình sự và Luật Xử lý vi phạm hành chính
Các vấn đề khác	CAT Hậu Giang, Viện Hàn lâm Khoa học xã hội Việt Nam	Đề nghị sửa đổi, bổ sung Điều 6 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP theo hướng đối với những hành vi vi phạm có đủ căn cứ xác định là vi phạm hành chính thì không phải chuyển cho cơ quan tiến hành tố tụng để giảm tải công việc cho lực lượng điều tra và nhanh chóng, kịp thời xử lý vụ việc theo quy định pháp luật.	Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp, thống nhất. Tuy nhiên, cụm từ “đánh nhau” chưa được hướng dẫn trong các văn bản luật, việc xử lý hành vi “đánh nhau” sẽ đồng nghĩa với xử phạt cả nạn nhân (người chống trả lại hành vi cố ý gây thương tích) nên chưa phù hợp với việc xác định vi phạm hành chính phải là hành vi có “lỗi”, trường hợp đánh
Các vấn đề khác	CAT Hậu Giang	- Đề nghị điều chỉnh mức phạt đối với cá nhân vi phạm tại điểm đ khoản 4 Điều 9 theo hướng thấp hơn mức phạt đối với tổ chức vi phạm là cơ sở lưu trú tại điểm i khoản 3 Điều 18 của Nghị định số 144/2021/NĐ-CP - Tại điểm d, đ khoản 4 Điều 12 của Nghị định số 144/2021/NĐ-CP, quy định: “đ) Kinh doanh dịch vụ cầm đồ cho vay tiền có cầm cố tài sản nhưng lãi suất cho vay vượt quá tỷ lệ lãi suất theo quy định của Bộ luật Dân sự; đ) Không đăng ký ngành nghề đầu tư kinh doanh có điều kiện về an ninh trật tự mà cho vay tiền có cầm cố tài sản hoặc không cầm cố tài sản nhưng lãi suất cho vay vượt quá tỷ lệ lãi suất theo quy định của Bộ luật Dân sự. Tuy nhiên, hiện nay, các đối tượng có hành vi cho vay lãi nặng không cần thế chấp tài sản, biến tướng nhiều hình thức nhưng chưa có căn cứ để xử lý. Do đó, đề nghị bổ sung quy định xử lý đối với hành vi này cho phù hợp với thực tiễn. - Đề nghị bỏ quy định tại điểm h khoản 3 Điều 18: “h) Cơ sở lưu trú du lịch là khách sạn không thực hiện kết nối mạng internet hoặc mạng máy tính với cơ quan quản lý xuất nhập cảnh Công an tỉnh, thành phố trực thuộc trung ương để truyền thông tin khai báo tạm trú của người nước ngoài”	Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp, thống nhất. Tuy nhiên, cụm từ “đánh nhau” chưa được hướng dẫn trong các văn bản luật, việc xử lý hành vi “đánh nhau” sẽ đồng nghĩa với xử phạt cả nạn nhân (người chống trả lại hành vi cố ý gây thương tích) nên chưa phù hợp với việc xác định vi phạm hành chính phải là hành vi có “lỗi”, trường hợp đánh

NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỦ THỂ GÓP Ý	NỘI DUNG GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
		- Đối với hành vi “đánh nhau” nhưng không có thương tích hoặc tỷ lệ thương tích 0%, không đủ để cấu thành hành vi “Cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác nhưng không bị truy cứu trách nhiệm hình sự”, hiện nay không có căn cứ để xử lý. Do đó, đề nghị bổ sung quy định xử lý đối với hành vi này vào Điều 7 của Nghị định số 144/2021/NĐ-CP cho phù hợp với thực tiễn. - Tại khoản 1 Điều 34 của Nghị định số 144/2021/NĐ-CP, quy định: “1. Phạt cảnh cáo hoặc phạt tiền từ 100.000 đồng đến 300.000 đồng đối với hành vi không báo, gõ biểu trưng hàng hóa nguy hiểm về cháy, nổ.” và khoản 1 Điều 35 của Nghị định số 144/2021/NĐ-CP, quy định: “1. Phạt cảnh cáo hoặc phạt tiền từ 100.000 đồng đến 300.000 đồng đối với hành vi mang diêm, bật lửa, điện thoại di động, nguồn lửa, nguồn nhiệt”, tuy nhiên, trên thực tế, mức xử phạt như trên là còn thấp, đề nghị tăng mức phạt đối với các hành vi trên để bảo đảm tính răn đe đối với cá nhân, tổ chức vi phạm.	người không có thương tích nhưng gây tổn hại cho sức khỏe người khác vẫn có thể xử lý hành vi gây tổn hại cho sức khỏe người khác (kể cả tổn hại về mặt tinh thần)
Các vấn đề khác	UBND Lào Cai, và UBND CAT Bắc Ninh, CAT Nam Định, UBND và CAT Quảng Ninh, CAT Trà Vinh, CAT Thái Nguyên	- Đề nghị điều chỉnh cho thống nhất điểm 4 khoản 4 Điều 9, điểm i khoản 3 Điều 18 của Nghị định số 144/2021/NĐ-CP - Tại căn cứ thứ 1, thứ 2, thứ 4, thứ 9 trình bày các căn cứ ban hành Nghị định trên cùng một cạnh dòng là chưa phù hợp với quy định tại khoản 3 Điều 61 Nghị định số 34/2016/NĐ-CP “3. Căn cứ ban hành văn bản được thể hiện bằng chữ in thường, kiểu chữ nghiêng, cỡ chữ 14, trình bày dưới phần tên của văn bản, sau mỗi căn cứ phải xuống dòng có dấu (:), cuối mỗi dòng kết thúc bằng dấu (.)	Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và thấy rằng dự thảo Nghị định đã bãi bỏ điểm d khoản 4 Điều 9.
Các vấn đề khác	UBND và CAT Sóc Trăng	Thực tế thời gian qua có rất nhiều trường hợp vi phạm quả tang trong các vụ đánh bạc, quá trình làm việc các đối tượng này khai nhận chỉ mới đến chưa tham gia, dự định tham gia hoặc chỉ đến xem mà không tham gia thì bị lực lượng Công an đến triệt phá, xử lý. Quá trình cùng có hồ sơ làm rõ hành vi vi phạm của từng đối	Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp, thống

NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỦ GÓP Ý THỂ	NỘI DUNG GÓP Ý		NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH	
		tương trong vụ việc thì lực lượng Công an không có cơ sở làm căn cứ để xử lý các hành vi này. Do đó, đề nghị xem xét, bổ sung hành vi này thành hành vi vi phạm hành chính cụ thể để có cơ sở xử lý theo quy định pháp luật.		nhất. Tuy nhiên, hiện nay chưa có quy định của Luật nội dung về hành vi xem đánh bạc để đưa quy định xử phạt đối với hành vi này.	
	UBND và CAT Quảng Bình, UBND và CAT Hà Tĩnh			Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp, thống nhất, nội dung bãi bỏ quy định cũ được thiết kế tại khoản 3 Điều 2 Nghị định sửa đổi, bổ sung.	
Các vấn đề khác	UBND và CAT Tây Ninh	- Đề nghị bãi bỏ điểm d, khoản 2, Điều 3 của Nghị định số 144/2021/NĐ-CP vì trùng với khoản 1, Điều 1: Sửa đổi, bổ sung một số khoản của Điều 3: “c) Bổ sung khoản 5 vào sau khoản 4 như sau: “Việc áp dụng hình thức xử phạt trực xuất đối với người nước ngoài có thể là hình thức xử phạt chính hoặc hình thức xử phạt bổ sung; Không áp dụng hình thức xử phạt trực xuất đối với người gốc Việt chưa xác định được quốc tịch đã được cấp giấy chứng nhận căn cước”. - Đề nghị bãi bỏ điểm d khoản 13 Điều 7, điểm d khoản 6 Điều 12, điểm b khoản 5 Điều 13, điểm b khoản 3 Điều 15, điểm b khoản 3 Điều 17, điểm b khoản 8 Điều 18, điểm b khoản 4 Điều 20, điểm d khoản 8 Điều 23, điểm b khoản 3 Điều 25, điểm b khoản 3 Điều 27, điểm c khoản 6 Điều 28, điểm b khoản 7 Điều 32 của Nghị định số 144/2021/NĐ-CP vì trùng với các khoản bổ sung về trực xuất đối với người nước ngoài trong dự thảo Nghị định. 1. Tại khoản 7 Điều 28 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP quy định về biện pháp khắc phục hậu quả đối với hành vi đánh bạc trái phép: đề xuất bổ sung hình thức buộc tiêu hủy đối với các tang vật, phương tiện vi phạm hành chính không còn giá trị sử dụng và bổ sung thẩm quyền áp dụng cho Trưởng Công an cấp huyện. 2. Tại điểm d khoản 2 Điều 68 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP quy định về thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính của Chủ tịch UBND cấp huyện: đề xuất bổ sung thẩm quyền áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả buộc thực hiện thẩm duyệt về phòng cháy và chữa cháy. Lý do: để việc xử phạt được nhanh chóng, kịp thời.		Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp, thống nhất. Tuy nhiên, điểm d khoản 4 Điều 39 Luật Xử lý vi phạm hành chính quy định Trưởng Công	

NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỦ GÓP Ý THỂ	NỘI DUNG GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
		3. Đề xuất bãi bỏ chức danh Trưởng phòng Cảnh sát phòng, chống tội phạm về môi trường, Trưởng phòng Cảnh sát điều tra tội phạm về tham nhũng, kinh tế, buôn lậu và bổ sung chức danh Trưởng phòng Cảnh sát điều tra tội phạm về tham nhũng, kinh tế, buôn lậu, môi trường. 4. Đối với quy định trường hợp người nước ngoài có hành vi vi phạm hành chính quy định tại các Điều 12, 15, 17, 18, 19, 23, 25, 27, 28, 32 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP thì tùy mức độ vi phạm có thể áp dụng hình thức xử phạt trực xuất khỏi nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam: đề xuất quy định rõ trường hợp phải trực xuất để áp dụng thống nhất.	an cấp huyện không có thẩm quyền áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả buộc nộp lại số tiền thu lợi bất hợp pháp có được do thực hiện hành vi vi phạm nên đề nghị không bổ sung tại dự thảo Nghị định. Việc quy định tên gọi các chức danh có thẩm quyền xử phạt phải phù hợp với Luật Xử lý vi phạm hành chính. Trường hợp có sự thay đổi, phải được sự đồng ý của Ủy ban Thường vụ Quốc hội. Cơ quan chủ trì soạn thảo ghi nhận ý kiến tham gia và sẽ báo cáo cấp có thẩm quyền để thảo gở vướng mắc này.
Các vấn đề khác	Cục pháp chế và cải cách hành chính, tư pháp – BCA	Một số hành vi vi phạm hành chính được quy định trong dự thảo Nghị định và Nghị định số 144/2021/NĐ-CP có sự mô tả tương tự như hành vi phạm tội được quy định trong Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) quy Khoản 1 Điều 348 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) quy định: “Người nào vì vụ lợi mà tổ chức hoặc môi giới cho người khác xuất cảnh, nhập cảnh hoặc ở lại Việt Nam trái phép, thì bị phạt tù từ 01 năm đến 05 năm”.	Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp.

NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỦ GÓP Ý THỂ	NỘI DUNG GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
		Khoản 1 Điều 349 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) quy định: “Người nào tổ chức, môi giới cho người khác trốn đi nước ngoài hoặc ở lại nước ngoài trái phép, nếu không thuộc trường hợp quy định tại Điều 120 của Bộ luật này, thì bị phạt tù từ 01 năm đến 05 năm”. Hai điều luật này không quy định yếu tố cấu thành “đã bị xử phạt vi phạm hành chính mà còn vi phạm” là điều kiện để truy cứu trách nhiệm hình sự; do đó, để bảo đảm sự phù hợp giữa quy định của dự thảo Nghị định với quy định của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo cân nhắc việc quy định xử phạt vi phạm hành chính đối với hành vi “tổ chức, môi giới cho người khác xuất cảnh, ở lại nước ngoài, nhập cảnh, ở lại Việt Nam hoặc qua lại biên giới trái phép” quy định tại điểm đ khoản 7 Điều 18. Trường hợp cần thiết phải quy định tại dự thảo Nghị định, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo rà soát, chỉnh sửa quy định theo hướng làm rõ dấu hiệu cấu thành của hành vi để xác định rõ ranh giới giữa vi phạm hành chính và tội phạm, nhằm bảo đảm phù hợp với quy định của Bộ luật Hình sự hiện hành, cũng như bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp của công dân, tạo thuận lợi cho cơ quan, người có thẩm quyền có cơ sở pháp lý để tiến hành xử phạt. Tương tự như vậy, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo rà soát đối với các hành vi khác được quy định trong dự thảo Nghị định. Ví dụ: (i) Hành vi “làm giả, sử dụng giấy tờ, tài liệu, dữ liệu giả để được cấp thẻ căn cước công dân, thẻ căn cước, căn cước điện tử, giấy chứng nhận căn cước, giấy xác nhận thông tin số chứng minh nhân dân 9 số với số định danh cá nhân, giấy xác nhận số định danh cá nhân đã hủy với số định danh cá nhân đã xác lập lại” quy định tại điểm a khoản 3 Điều 10 dự thảo Nghị định, hành vi “làm giả thẻ căn cước công dân, thẻ căn cước, căn cước điện tử, giấy chứng nhận căn cước, giấy xác nhận thông tin số chứng minh nhân dân 9 số với số định danh cá nhân, giấy xác nhận số định danh cá nhân đã hủy với số định danh cá nhân đã xác lập lại nhưng	

NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỦ GÓP Ý	THỂ	NỘI DUNG GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
			không bị truy cứu trách nhiệm hình sự” quy định tại điểm a khoản 4 Điều 10 dự thảo Nghị định, hành vi “sử dụng thẻ căn cước công dân giả, thẻ căn cước giả, căn cước điện tử giả, giấy chứng nhận căn cước giả, giấy xác nhận thông tin số chứng minh nhân dân 9 số với số định danh cá nhân, giấy xác nhận số định danh cá nhân đã hủy với số định danh cá nhân đã xác lập lại giả” quy định tại điểm b khoản 4 Điều 10 dự thảo Nghị định... có sự trùng lặp với hành vi phạm tội “làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức; tội sử dụng con dấu hoặc tài liệu giả của cơ quan, tổ chức” quy định tại Điều 341 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017). (ii) Hành vi “sửa chữa, tẩy xóa các loại giấy phép, giấy chứng nhận, chứng chỉ về vũ khí, vật liệu nổ, tiền chất thuốc nổ, công cụ hỗ trợ nhưng chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự” quy định tại điểm e khoản 4 Điều 11 dự thảo Nghị định, hành vi “hủy hoại, tẩy, xóa, sửa chữa hoặc làm sai lệch hình thức, nội dung ghi trong hộ chiếu, giấy thông hành, giấy tờ có giá trị đi lại quốc tế; giấy tờ cấp cho người nước ngoài nhập cảnh, xuất cảnh, cư trú tại Việt Nam; tem AB; giấy tờ xuất nhập cảnh khác theo quy định tại điều ước quốc tế mà nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam là thành viên hoặc thẻ ABTC” quy định tại điểm b khoản 3 Điều 18 dự thảo Nghị định... có sự trùng lặp với hành vi phạm tội “sửa chữa và sử dụng giấy chứng nhận, các tài liệu của cơ quan, tổ chức” quy định tại Điều 340 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017). Đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo rà soát kỹ, chỉnh sửa các lỗi kỹ thuật, cách trình bày quy phạm pháp luật trong dự thảo Nghị định. Ví dụ: (i) Tại khoản 8 Điều 1 là quy định hình thức xử phạt bổ sung “tịch thu tang vật, phương tiện vi phạm hành chính đối với hành vi quy định tại điểm a, b, c, d, đ và e khoản 4 Điều này”. Tuy nhiên, khoản 4 chỉ có 6 điểm là các điểm: a, b, c, d, đ và e. Do đó, đề nghị viết gọn lại thành: “tịch thu tang vật, phương tiện vi phạm hành chính đối với hành vi quy định tại khoản 4 Điều này”.	

NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHÚ THỂ GÓP Ý	NỘI DUNG GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
		(ii) Tại điểm b khoản 9 Điều 1 la quy định biện pháp khắc phục hậu quả “buộc nộp lại số lợi bất hợp pháp có được do thực hiện hành vi vi phạm hành chính quy định tại điểm a, b, c, d, đ và e khoản 5 Điều này”. Tuy nhiên, khoản 5 chỉ có 6 điểm là các điểm: a, b, c, d, đ và e. Do đó, đề nghị viết gọn lại thành: “buộc nộp lại số lợi bất hợp pháp có được do thực hiện hành vi vi phạm hành chính quy định tại điểm a, b, c, d, đ và e khoản 5 Điều này”. (iii) Tại khoản 5 Điều 11a dự thảo Nghị định quy định xử phạt đối với hành vi “nghe, nắm bắt, chế tạo, sản xuất, mua, bán, nhập khẩu, xuất khẩu, tàng trữ, vận chuyển trái phép pháo hoa, thuốc pháo hoa hoặc hành vi chế tạo trái phép pháo nổ”; tuy nhiên tại các điểm của khoản này chỉ quy định chế tài xử phạt đối với các hành vi vi phạm liên quan đến pháo hoa, thuốc pháo hoa mà chưa có chế tài xử phạt đối với hành vi “chế tạo trái phép pháo nổ”. Đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo chỉnh lý cho phù hợp. 3. Để đảm bảo tiến độ xây dựng Nghị định, đề nghị chủ động, khẩn trương bổ sung hoàn thiện hồ sơ xây dựng Nghị định theo quy định, gồm: (i) Bổ sung Báo cáo sơ kết 02 năm triển khai thực hiện Nghị định số 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh, trật tự, an toàn xã hội; phòng, chống tệ nạn xã hội; phòng cháy, chữa cháy; cứu nạn, cứu hộ; phòng, chống bạo lực gia đình. (ii) Bổ sung Báo cáo rà soát các văn bản quy phạm pháp luật có liên quan đến xây dựng Nghị định. (iii) Bổ sung Thuyết minh về nội dung dự thảo Nghị định.	
Các vấn đề khác	UBND và CAT Bình Dương		Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp, thống nhất. Tuy nhiên, đây là

NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỦ GÓP Ý THỂ	NỘI DUNG GÓP Ý		NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
		quan chức năng với các lỗi vi phạm trên với lý do, các cơ sở lưu trú đã thực hiện đầy đủ trách nhiệm đối với một cơ sở kinh doanh dịch vụ lưu trú được quy định tại Nghị định 96/2016/NĐ-CP (kiểm tra giấy tờ tùy thân của khách lưu trú, thông báo lưu trú đến Công an cấp xã...). Việc các đối tượng thực hiện các hành vi tàng trữ, sử dụng ma túy, hoạt động mua dâm, bán dâm, đánh bạc trái phép được thực hiện trong phòng nghỉ của cơ sở thì đại diện cơ sở hoàn toàn không biết và không thể kiểm soát được sự việc trên. Do đó, nếu xét thấy cần thiết thì nên có hướng dẫn, giải thích nội dung “thiếu trách nhiệm” tại các điều khoản này.		trách nhiệm bắt buộc được quy định tại Nghị định số 96/2016/NĐ-CP, do đó, cơ quan chủ trì soạn thảo đề nghị giữ nguyên quy định này tại dự thảo Nghị định.
Các vấn đề khác	UBND và CAT Hưng Yên	Bổ sung hình thức xử phạt trực xuất là hình thức xử phạt chính, để đảm bảo theo quy định của Luật Xử lý vi phạm hành chính để Cơ quan chức năng có thể áp dụng độc lập trong trường hợp người nước ngoài không có khả năng tài chính.		Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp.
Các vấn đề khác	Bộ Công thương	- Hành vi “Sản xuất, kinh doanh, san, chiết, nập chất, hàng hóa nguy hiểm về cháy, nổ mà không có giấy phép” quy định tại điểm a khoản 3 Điều 33 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP có dấu hiệu trùng lặp với các hành vi vi phạm quy định tại điểm a khoản 3 Điều 20 Nghị định số 99/2020/NĐ-CP, khoản 6 Điều 16, khoản 6 Điều 17 Nghị định số 71/2019/NĐ-CP trong khi khoản 2 Điều 1 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP hiện nay chỉ quy định nguyên tắc áp dụng Nghị định khác của Chính phủ về xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực quản lý nhà nước có liên quan trong trường hợp Nghị định số 144/2021/NĐ-CP không quy định hành vi vi phạm hành chính đó mà không loại trừ các trường hợp hành vi vi phạm hành chính có yếu tố, đặc điểm riêng liên quan đến lĩnh vực quản lý hành chính nhà nước khác. - Hành vi “Sử dụng người chưa được cấp chứng nhận huấn luyện nghiệp vụ phòng cháy và chữa cháy hoặc chứng nhận huấn luyện nghiệp vụ phòng cháy và chữa cháy đã hết thời hạn việc trong môi trường nguy hiểm cháy, nổ hoặc thường xuyên tiếp xúc các hàng hóa nguy hiểm cháy, nổ” quy định tại điểm b khoản 2 Điều 46 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP có dấu hiệu trùng lặp với hành vi sử dụng người		Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp, thống nhất. Các hành vi trong lĩnh vực PCCC được áp dụng theo tính đặc thù riêng, đối với hành vi có dấu hiệu trùng lặp với Nghị định khác thì áp dụng theo nguyên tắc thực hiện theo Nghị định ban hành sau cho phù hợp với lĩnh vực PCCC.

NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỦ GÓP Ý THỂ	NỘI DUNG GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
		quản lý hoặc nhân viên trực tiếp kinh doanh không được đào tạo, huấn luyện nghiệp vụ về phòng cháy, chữa cháy theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 14, khoản 1 Điều 15, khoản 1 Điều 16, khoản 1 Điều 17 và khoản 1 Điều 19 Nghị định số 99/2020/NĐ-CP. Trong trường hợp cần đảm bảo tính đầy đủ, toàn diện và thống nhất của quy định về xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực quản lý nhà nước của mình, đề nghị Bộ Công an quy định tại dự thảo Nghị định theo hướng dẫn chiểu hành vi vi phạm hành chính đã được quy định tại Nghị định số 71/2019/NĐ-CP, Nghị định số 98/2020/NĐ-CP, Nghị định số 99/2020/NĐ-CP và phân định thẩm quyền xử phạt cho các chức danh có thẩm quyền xử phạt tương ứng theo nguyên tắc quy định tại khoản 2 Điều 4 Nghị định số 118/2021/NĐ-CP ngày 23 tháng 12 năm 2021 của Chính phủ quy định chi tiết một số điều và biện pháp thi hành Luật Xử lý vi phạm hành chính.	
Các vấn đề khác	UBND và CAT Hòa Bình	Đề xuất nghiên cứu bổ sung thêm 02 hành vi vi phạm tại Điều 49 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP, cụ thể: - Hành vi: “Cơ quan, tổ chức kinh doanh bảo hiểm cháy, nổ bắt buộc không bán bảo hiểm cháy, nổ cho bên mua khi bên mua đã đáp ứng các yêu cầu về an toàn về phòng cháy, chữa cháy”. Lý do: Thực tế có trường hợp cơ quan, tổ chức kinh doanh bảo hiểm cháy, nổ bắt buộc từ chối bán bảo hiểm cho cơ sở có nguy cơ cháy, nổ cao hoặc có tính chất nguy hiểm cháy, nổ rủi ro cao (như chợ) hoặc các cơ sở tài sản khó định giá, không thể định giá (như Bảo tàng, nhà trưng bày, nhà triển lãm, nhà lưu trữ) mặc dù cơ sở đã chấp hành đầy đủ các điều kiện an toàn về phòng cháy, chữa cháy. Nghị định số 144/2021/NĐ-CP chưa có quy định điều chỉnh đối với hành vi trên. Đề nghị quy định mức xử phạt đối với hành vi trên vào khoản 2 Điều 49. - Hành vi: “Cơ quan, tổ chức kinh doanh bảo hiểm cháy, nổ bắt buộc định giá không đầy đủ, không đúng với thực tế tài sản của đơn vị mua bảo hiểm. Lý do:	Việc xác định 1 hành vi có phải là hành vi vi phạm không cần căn cứ vào việc đó có phải là hành vi bị nghiêm cấm hoặc hành vi vi phạm trách nhiệm bắt buộc trong văn bản pháp luật chuyên ngành không. Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp.

NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỦ GÓP Ý THỂ	NỘI DUNG GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
		Trong thực tế có trường hợp cơ quan, tổ chức kinh doanh bảo hiểm cháy, nổ bắt buộc cố ý định giá không đầy đủ tài sản hoặc hạ thấp giá trị tài sản nhằm giảm mức tiền mua bảo hiểm cho đối tượng mua bảo hiểm hoặc để cạnh tranh với các đơn vị bán bảo hiểm khác. Nghị định số 144/2021/NĐ-CP chưa có quy định điều chỉnh đối với hành vi trên. Đề nghị quy định mức xử phạt đối với hành vi trên vào khoản 3 Điều 49.	
Các vấn đề khác UBND và CATP Đà Nẵng		1. Đề nghị dự thảo Nghị định bổ sung quy định áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả “Buộc nộp lại số lợi bất hợp pháp có được do thực hiện vi phạm hành chính hoặc buộc nộp lại số tiền bằng trị giá tang vật, phương tiện vi phạm hành chính đã bị tiêu thụ, tẩu tán, tiêu hủy trái quy định của pháp luật” đối với mỗi hành vi vi phạm cụ thể. Lý do: Tại điểm i khoản 1 Điều 28 Luật Xử lý vi phạm hành chính năm 2012 (sửa đổi, bổ sung năm 2020) quy định một trong những biện pháp khắc phục hậu quả được áp dụng trong xử lý vi phạm hành chính là “Buộc nộp lại số lợi bất hợp pháp có được do thực hiện vi phạm hành chính hoặc buộc nộp lại số tiền bằng trị giá tang vật, phương tiện vi phạm hành chính đã bị tiêu thụ, tẩu tán, tiêu hủy trái quy định của pháp luật”. Đồng thời Điều 37 Luật Xử lý vi phạm hành chính năm 2012 quy định cụ thể về biện pháp này như sau: “Cá nhân, tổ chức vi phạm phải nộp lại số lợi bất hợp pháp là tiền, tài sản, giấy tờ và vật có giá có được từ vi phạm hành chính mà cá nhân, tổ chức đó đã thực hiện để sung vào ngân sách nhà nước hoặc hoàn trả cho đối tượng bị chiếm đoạt; phải nộp lại số tiền bằng trị giá trị tang vật, phương tiện vi phạm hành chính nếu tang vật, phương tiện đó đã bị tiêu thụ, tẩu tán, tiêu hủy trái quy định của pháp luật; nếu cá nhân, tổ chức vi phạm hành chính không tự nguyện thực hiện thì bị cưỡng chế thực hiện”. Tuy nhiên, các Nghị định xử phạt trong các lĩnh vực chuyên ngành nói chung và Nghị định số 144/2021/NĐ-CP nói riêng chưa có quy định áp dụng biện pháp	Việc quy định nguyên tắc áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả cần được quy định tại Luật Xử lý vi phạm hành chính và các văn bản quy định chi tiết, hướng dẫn thi hành. Cơ quan chủ trì soạn thảo ghi nhận ý kiến tham gia và sẽ tổng hợp, báo cáo cấp có thẩm quyền trong quá trình tổng kết Luật Xử lý vi phạm hành chính và sửa đổi, bổ sung Nghị định số 118/2021/NĐ-CP để tháo gỡ vướng mắc trong áp dụng pháp luật.

NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỦ GÓP Ý THỂ	NỘI DUNG GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
		khắc phục hậu quả này đối với mỗi hành vi vi phạm cụ thể. Điều này dẫn đến rất nhiều trường hợp trong thực tiễn, cá nhân, tổ chức vi phạm cố tình tẩu tán, tiêu thụ, tiêu hủy tang vật, phương tiện vi phạm hành chính nhưng người có thẩm quyền xử phạt không có cơ sở áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả “Buộc nộp lại số tiền bằng với giá trị tang vật, phương tiện vi phạm hành chính bị tẩu tán, tiêu thụ, tiêu hủy trái quy định pháp luật”. Bên cạnh đó, hiện nay, Bộ Tư pháp đang xây dựng dự thảo Nghị định sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị định số 118/2021/NĐ-CP ngày 23/12/2021 của Chính phủ quy định chi tiết một số điều và biện pháp thi hành Luật Xử lý vi phạm hành chính, trong đó, dự kiến bổ sung khoản 5a vào sau khoản 5 Điều 4 Luật Xử lý vi phạm hành chính như sau: “Đối với hành vi vi phạm hành chính có quy định áp dụng hình thức xử phạt tịch thu tang vật, phương tiện vi phạm hành chính, thì nghị định quy định về xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực quản lý nhà nước phải quy định đồng thời biện pháp khắc phục hậu quả buộc nộp lại số tiền bằng với giá trị tang vật, phương tiện vi phạm hành chính đã bị tiêu thụ, tẩu tán, tiêu hủy trái quy định của pháp luật đối với hành vi vi phạm đó”. 2. Đề nghị dự thảo Nghị định bổ sung quy định áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả “Buộc khôi phục lại tình trạng ban đầu đối với tài sản, phương tiện bị thiệt hại của cơ quan nhà nước, của người thi hành công vụ” đối với hành vi vi phạm “Gây thiệt hại về tài sản, phương tiện của cơ quan nhà nước, của người thi hành công vụ” để đảm bảo phù hợp với tính chất của hành vi vi phạm và thống nhất với các quy định khác tại dự thảo Nghị định. Lý do: Dự thảo Nghị định sửa đổi, bổ sung điểm a khoản 2 Điều 15 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP như sau: “Hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản đồng sở hữu của bản thân hoặc của cá nhân, tổ chức khác, trừ trường hợp vi phạm quy định tại điểm b khoản 3 Điều 21 Nghị định này”. Tương ứng với hành vi vi phạm nêu trên,	



NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỦ THỂ GÓP Ý	NỘI DUNG GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
		dự thảo Nghị định sửa đổi, bổ sung điểm c khoản 4 Điều này quy định áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả “Buộc khôi phục lại tình trạng ban đầu đối với hành vi vi phạm quy định tại điểm a khoản 2 Điều này, trừ trường hợp tài sản không thể khôi phục được tình trạng ban đầu”. Tuy nhiên, đối với hành vi vi phạm “Gây thiệt hại về tài sản, phương tiện của cơ quan nhà nước, của người thi hành công vụ” tại điểm b khoản 3 Điều 21 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP có cùng tính chất, hậu quả như hành vi vi phạm tại điểm a khoản 2 Điều 15 nhưng lại không quy định biện pháp khắc phục hậu quả “Buộc khôi phục lại tình trạng ban đầu đối với tài sản, phương tiện bị thiệt hại của cơ quan nhà nước, của người thi hành công vụ”.	
Các vấn đề khác	UBND và CATP Hồ Chí Minh	Đề nghị bỏ yêu cầu quy định về phương án cứu nạn, cứu hộ vì Nghị định số 50/2024/NĐ-CP ngày 10/5/2024 của Chính phủ không yêu cầu cơ sở xây dựng phương án cứu nạn, cứu hộ. Đối với quy định tại khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP có khung hình phạt chênh lệch 10 lần là chưa hợp lý, đề nghị cơ quan soạn thảo nghiên cứu, điều chỉnh cho phù hợp. 1. Đề nghị dự thảo Nghị định bổ sung quy định tại khoản 3 và khoản 4 Điều 41 như sau: - Tại điểm d khoản 3: “Không bổ sung, chỉnh lý hoặc bổ sung, chỉnh lý phương án không đảm bảo yêu cầu và nội dung của phương án chữa cháy, phương án cứu nạn, cứu hộ khi có sự thay đổi, cải tạo so với hiện trạng ban đầu.” - Tại điểm b khoản 4: “Không tổ chức tập huấn phương án chữa cháy định kỳ hoặc đột xuất theo yêu cầu của cơ quan Công an cấp quân lý và không đúng theo quy định của pháp luật.” Lý do: Làm rõ thêm thẩm quyền của cơ quan Công an được phân cấp quản lý; đồng thời đảm bảo việc xây dựng phương án chữa cháy phải được đầu tư, nghiên	Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp.
Các vấn đề khác	UBND và CATP Đà Nẵng		Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp.

NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỦ THỂ GÓP Ý	NỘI DUNG GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
		cứu khi bổ sung, chỉnh lý, tránh việc qua loa, đại khái để đối phó cơ quan có thẩm quyền. 2. Đề nghị dự thảo Nghị định bổ sung quy định tại điểm b khoản 2 Điều 42 như sau: “Phạt tiền từ 4.000.000 đồng đến 6.000.000 đồng đối với một trong những hành vi sau đây: b) Báo cháy giả; báo tin sự cố, tai nạn giả; sử dụng hệ thống báo cháy được trang bị tại cơ sở không đúng mục đích.” Lý do: Nhằm đảm bảo sử dụng hệ thống báo cháy được trang bị tại cơ sở đúng mục đích, tính năng. 3. Một số vướng mắc, bất cập tại Nghị định số 144/2021/NĐ-CP chưa được điều chỉnh, bổ sung tại dự thảo Nghị định Đề nghị nghiên cứu một số quy định của Nghị định số 144/2021/NĐ-CP còn vướng mắc, bất cập để tiếp tục điều chỉnh, sửa đổi tại dự thảo. Cụ thể: - Tại Điều 6 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP quy định khi phát hiện hành vi vô ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác nhưng không bị truy cứu trách nhiệm hình sự (điểm d khoản 1 Điều 7, mức phạt tiền từ 300.000 đồng đến 500.000 đồng) thì người có thẩm quyền đang thụ lý vụ việc phải chuyển hồ sơ đến cơ quan tiến hành tố tụng hình sự để truy cứu trách nhiệm hình sự. Quy định này không phù hợp thực tế, vì có những vụ việc có tính chất đơn giản, chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự nhưng theo quy định phải chuyển hồ sơ đến Cơ quan điều tra dẫn đến số lượng hồ sơ Cơ quan điều tra phải thụ lý nhiều, không cần thiết. - Tại khoản 3 Điều 3 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP quy định về Hình thức xử phạt vi phạm hành chính và biện pháp khác phục hậu quả, không quy định các biện pháp như: buộc thực hiện thẩm duyệt về phòng cháy và chữa cháy, buộc thực hiện nghiệm thu về phòng cháy và chữa cháy; nhưng tại Điều 38 của Nghị định	

NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỦ THỂ GÓP Ý	NỘI DUNG GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
		này (quy định về xử phạt vi phạm hành chính đối với các vi phạm về phòng cháy và chữa cháy trong đầu tư, xây dựng) thì lại có các biện pháp khác khắc phục hậu quả nêu trên (các điểm a, b, c khoản 6 Điều 38). Ngoài ra, tại điểm b khoản 3 Điều 3 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP chỉ quy định biện pháp “buộc nộp lại chứng chỉ hành nghề, giấy xác nhận đủ điều kiện kinh doanh dịch vụ phòng cháy và chữa cháy” chứ không có biện pháp “buộc thu hồi giấy xác nhận đủ điều kiện kinh doanh dịch vụ phòng cháy và chữa cháy”; trong khi điểm b khoản 6 Điều 48 lại quy định áp dụng biện pháp khác khắc phục hậu quả “buộc thu hồi giấy xác nhận đủ điều kiện kinh doanh dịch vụ phòng cháy và chữa cháy” đối với hành vi vi phạm thuộc Điều 48. - Điểm b khoản 8 Điều 18 quy định áp dụng biện pháp xử phạt bổ sung trực xuất đối với tất cả các hành vi vi phạm của người nước ngoài từ khoản 1 đến khoản 7 Điều 18 là không phù hợp thực tế tình hình (Công an nhiều tỉnh, thành phố chưa có cơ sở lưu trú cho người nước ngoài trong thời gian lập hồ sơ trực xuất), ảnh hưởng đến quan hệ ngoại giao, yêu cầu chính trị. Vì vậy, đề nghị sửa đổi theo hướng, căn cứ vào từng trường hợp cụ thể, tính chất, mức độ hành vi vi phạm, hậu quả thiệt hại để xem xét áp dụng biện pháp xử phạt bổ sung trực xuất.	
	Viện Hàn lâm Khoa học xã hội Việt Nam	Tại mục 4 chương II Nghị định số 144/2021/NĐ-CP quy định mức phạt tiền tối thiểu là 500 ngàn đồng, tối đa là 30 triệu đồng trong lĩnh vực phòng, chống bạo lực gia đình đối với cá nhân. Như vậy, khoảng cách giữa mức phạt tối thiểu và tối đa chênh nhau tới 60 lần. Trong khi đó, có nhiều hành vi bạo lực gia đình lại chưa có chế tài xử phạt, gây khó cho cơ quan chức năng trong việc xử lý. Bên cạnh đó, việc phạt tiền đôi khi chưa ổn, thiếu tính răn đe, bởi tiền là do vợ, chồng làm ra. Bảng chứng là người chồng có hành vi bạo lực với vợ, nhưng lại lấy tiền chung của hai người trong gia đình để đóng phạt. Điều này khiến nạn nhân không muốn tố cáo hành vi bạo lực trong lần tiếp theo và cũng không giúp cho việc răn đe, giáo dục người có hành vi bạo lực.	Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp, thống nhất. Tuy nhiên, việc quy định mức phạt, hình thức xử phạt, biện pháp khắc phục hậu quả, thẩm quyền xử phạt cần được quy định

NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỦ GÓP Ý	THỂ	NỘI DUNG GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
			Ngoài ra, quy định về thẩm quyền áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả của một số chức danh thuộc các cơ quan có thẩm quyền xử phạt còn mang tính hình thức, không khả thi. Cụ thể: Tại khoản 4 Điều 7 Nghị định 144/2021/NĐ- CP quy định phạt tiền từ 3.000.000 đồng đến 5.000.000 đồng đối với các hành vi gây rối trật tự nơi công cộng. Trong khi đó, tại khoản 1 điều 68 quy định thẩm quyền xử phạt của Chủ tịch UBND cấp xã chỉ đến 4.000.000 đồng đối với hành vi vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh, trật tự, an toàn xã hội. Khi phát hiện hành vi vi phạm gây rối trật tự địa phương buộc phải chuyển thẩm quyền cho Trưởng Công an huyện hoặc Chủ tịch UBND cấp huyện xử phạt. Do đó, không phát huy tính chủ động của Chính quyền địa phương trong xử phạt đối với hành vi này, việc xử phạt sẽ bị chậm, trong khi đối với hành vi này cần phải xử lý kịp thời để đảm bảo tính răn đe giáo dục, phòng ngừa hành vi tiếp diễn. Phương hướng sửa đổi: Rà soát lại thẩm quyền của Chủ tịch UBND tỉnh, Bộ đội biên phòng, Cảnh sát biển quy định tại Điều 68, 70, 71 và Điều 78 dự thảo Nghị định số 144/2021/NĐ-CP nhằm đảm bảo tính thống nhất, khả thi, phù hợp với thực tiễn, cần nghiên cứu sửa đổi, bổ sung các quy định liên quan theo hướng tăng thẩm quyền áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả nêu trên cho các chức danh có thẩm quyền xử phạt để tạo thuận lợi trong quá trình xử phạt vi phạm hành chính.	phù hợp với Luật Xử lý vi phạm hành chính.
	UBND và CAT Phú Yên		1.1. Đề nghị bổ sung quy định tình tiết vi phạm hành chính nhiều lần là tình tiết tăng nặng đối với một số hành vi vi phạm hành chính thuộc Lĩnh vực phòng, chống tệ nạn xã hội như: Sử dụng trái phép chất ma túy, mua dâm, bán dâm,... vì người vi phạm những hành vi này thường có số lần vi phạm nhiều, mang tính chất thường xuyên, có thể lên tới hàng chục, hàng trăm lần vi phạm; việc xử phạt về từng hành vi gây khó khăn cho quá trình xử phạt và thi hành quyết định xử phạt trên thực tế. 1.2. Đề nghị bổ sung quy định về cách tính “số lợi bất hợp pháp có được do thực hiện hành vi vi phạm” khi áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả “Buộc nộp lại số	Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp, thống nhất. Tuy nhiên đối với đề nghị quy định cụ thể cách tính “số lợi bất hợp pháp có được do thực hiện hành vi vi phạm”, cơ

NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỦ THỂ GÓP Ý	NỘI DUNG GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
		lợi bất hợp pháp có được do thực hiện hành vi vi phạm" khi áp dụng xử phạt một số hành vi vi phạm hành chính quy định trong Nghị định này. 1.3. Đề nghị bổ sung hành vi "Đe dọa đánh người khác" vào khoản 1 Điều 7 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP để bảo đảm chế tài xử lý trên thực tế. 1.4. Đề nghị bổ sung hành vi "Đánh người khác nhưng không thuộc trường hợp quy định tại điểm a khoản 5 Điều 7; khoản 1 và điểm a khoản 2 Điều 52 Nghị định này" vào khoản 2 Điều 7 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP để bảo đảm chế tài xử lý đối với người có hành vi dùng tay, chân hoặc sử dụng vật khác đánh người khác nhưng không có thương tích, không gây tổn hại sức khoẻ vì nếu đánh người khác mà không gây thương tích hoặc tổn hại sức khoẻ người khác thì trên thực tế không áp dụng điểm a khoản 5 Điều 7 để xử phạt được. 1.5. Đề nghị bổ sung hành vi "Xâm nhập vào nhà ở, trụ sở cơ quan, tổ chức hoặc địa điểm khác mà không được sự đồng ý của chủ sở hữu hợp pháp" vào khoản 2 Điều 7 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP để bảo đảm chế tài xử lý trên thực tế. 1.6. Đề nghị bổ sung hành vi "Người dưới 18 tuổi giao cấu hoặc thực hiện hành vi quan hệ tình dục khác với người từ đủ 13 tuổi đến dưới 16 tuổi" vào khoản 5 Điều 7 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP. Lý do: Theo quy định Điều 143 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) thì trường hợp người dưới 18 tuổi giao cấu hoặc thực hiện hành vi quan hệ tình dục khác với người từ đủ 13 tuổi đến dưới 16 tuổi thì không phải là tội phạm; hiện nay Nghị định số 144/2021/NĐ-CP chưa quy định chế tài đối với trường hợp này. 1.7. Tại khoản 8 Điều 1 Dự thảo quy định sửa đổi, bổ sung một số khoản của Điều 12 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP, tuy nhiên nhận thấy khoản 8 Điều 1 Dự thảo đã sửa đổi, bổ sung hầu hết các khoản của Điều 12 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP (Điều 12 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP có 07 khoản thì khoản 8 Điều 1 Dự thảo đã sửa đổi, bổ sung 06 khoản và bổ sung mới khoản 8, khoản 9). Do vậy, đề nghị cơ quan soạn thảo biên tập lại khoản 8 Điều 1 Dự thảo theo hướng sửa đổi,	quan chủ trì soạn thảo cho rằng quy định này phải nằm ở Nghị định hướng dẫn Luật Xử lý vi phạm hành chính để hướng dẫn chung về việc áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả này ở tất cả pháp lệnh và nghị định khác về xử phạt vi phạm hành chính có quy định. Về đề nghị bổ sung hành vi "đánh nhau", cơ quan chủ trì soạn thảo thấy rằng không cần thiết, vì hành vi "đánh nhau" có thể được hiểu là hành động của ít nhất hai hoặc nhiều đối tượng dùng vũ lực tác động vào cơ thể người khác (có thể xác định được thương tích, tổn hại cho sức khoẻ của người khác hoặc chưa đến mức xác định được thương tích, tổn hại cho sức khoẻ). Căn cứ tính

NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỮ GÓP Ý	THỂ	NỘI DUNG GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
			bổ sung Điều 12 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP để đề tra cứu, áp dụng khi Nghị định được ban hành. 2.17. Đề nghị cơ quan soạn thảo rà soát bổ sung từ “điểm” vào sau cụm từ “Sửa đổi, bổ sung một số” tại tên gọi của khoản 9, 10, 18, 28, 31, 33, 35, 36 Điều 1 Dự thảo để đảm bảo đầy đủ nội dung bởi vì nhận thấy các khoản 9, 10, 18, 28, 31, 33, 35, 36 Điều 1 Dự thảo có nội dung sửa đổi, bổ sung các điểm thuộc các khoản của Điều 13, 15, 23, 38, 41, 45, 47, 48 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP. 2.18. Tại khoản 12 Điều 1 Dự thảo quy định sửa đổi, bổ sung một số khoản của Điều 18 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP, tuy nhiên nhận thấy khoản 12 Điều 1 Dự thảo đã sửa đổi, bổ sung hầu hết các khoản của Điều 18 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP (Điều 18 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP có 09 khoản thì khoản 12 Điều 1 Dự thảo đã sửa đổi, bổ sung 08 khoản và bổ sung mới khoản 7a, khoản 10). Do vậy, đề nghị cơ quan soạn thảo biên tập lại khoản 12 Điều 1 Dự thảo theo hướng sửa đổi, bổ sung Điều 18 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP để đề tra cứu, áp dụng khi Nghị định được ban hành. 2.19. Đề nghị cơ quan soạn thảo thay cụm từ “Sửa đổi, bổ sung một số khoản” thành cụm từ “Sửa đổi, bổ sung một số điểm tại khoản 2, khoản 3, khoản 4” tại tên gọi khoản 32 Điều 1 Dự thảo để đảm bảo phù hợp với nội dung bởi vì nhận thấy khoản 32 Điều 1 Dự thảo không có nội dung sửa đổi, bổ sung khoản mà chỉ có nội dung sửa đổi, bổ sung một số điểm tại khoản 2, khoản 3, khoản 4 Điều 44 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP. 2.20. Tại khoản 32 Điều 1 Dự thảo, đề nghị cơ quan soạn thảo chuyển điểm c khoản 32 Điều 1 Dự thảo lên thành điểm b khoản 32 Điều 1 Dự thảo và ngược lại chuyển điểm b khoản 32 Điều 1 Dự thảo xuống thành điểm c khoản 32 Điều 1 Dự thảo để đảm bảo thứ tự các khoản được sửa đổi, bổ sung phù hợp với quy định tại khoản 2 Điều 79 Nghị định số 34/2016/NĐ-CP ngày 14/5/2016 của Chính phủ quy định chi tiết một số điều và biện pháp thi hành Luật Ban hành văn bản quy	chất, mức độ, hậu quả của hành vi vi phạm để người có thẩm quyền áp dụng các hình thức xử lý hình sự hoặc xử phạt vi phạm hành chính theo quy định của pháp luật. Trong đó, hành vi “đánh nhau” có thể bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi vi phạm quy định tại điểm a khoản 5 Điều 7 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP: “Cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác nhưng không bị truy cứu trách nhiệm hình sự”, mức phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 8.000.000 đồng.



NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỦ THỂ GÓP Ý	NỘI DUNG GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
		phạm pháp luật “Việc trình bày văn bản sửa đổi, bổ sung một số điều không được làm thay đổi trật tự các điều, khoản, điểm không bị sửa đổi, bổ sung, bãi bỏ của văn bản được sửa đổi, bổ sung. 2.21. Đề nghị cơ quan soạn thảo rà soát để in đậm tên gọi của Điều 55, 61, 63 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP tại khoản 39, 42, 43 Điều 1 Dự thảo để đảm bảo phù hợp với mẫu số 28 Phụ lục I ban hành kèm theo Nghị định số 154/2020/NĐ-CP ngày 31/12/2020 của Chính phủ sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị định số 34/2016/NĐ-CP ngày 14/5/2016 của Chính phủ quy định chi tiết một số điều và biện pháp thi hành Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật. 2.22. Tại khoản 44 Điều 1 Dự thảo quy định sửa đổi, bổ sung một số khoản của Điều 70 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP, tuy nhiên nhận thấy khoản 44 Điều 1 Dự thảo đã sửa đổi, bổ sung một số điểm của tất cả các khoản tại Điều 70 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP (Điều 70 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP có 06 khoản thì khoản 44 Điều 1 Dự thảo đã sửa đổi, bổ sung hết 06 khoản). Do vậy, đề nghị cơ quan soạn thảo xem xét biên tập lại khoản 44 Điều 1 Dự thảo theo hướng sửa đổi, bổ sung Điều 70 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP để dễ tra cứu, áp dụng khi Nghị định được ban hành. 2.23. Tại khoản 45 Điều 1 Dự thảo quy định sửa đổi, bổ sung một số khoản của Điều 71 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP, tuy nhiên nhận thấy khoản 45 Điều 1 Dự thảo đã sửa đổi, bổ sung một số điểm của tất cả các khoản tại Điều 71 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP (Điều 71 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP có 07 khoản thì khoản 45 Điều 1 Dự thảo đã sửa đổi, bổ sung hết 07 khoản). Do vậy, đề nghị cơ quan soạn thảo xem xét biên tập lại khoản 45 Điều 1 Dự thảo theo hướng sửa đổi, bổ sung Điều 71 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP để dễ tra cứu, áp dụng khi Nghị định được ban hành. 2.24. Đề nghị cơ quan soạn thảo chuyển khoản 47 Điều 1 Dự thảo vào thành một khoản của Điều 2 Dự thảo (khoản 4) để đảm bảo phù hợp với mẫu số 28 Phụ lục	

NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỦ GÓP Ý THỂ	NỘI DUNG GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
		I ban hành kèm theo Nghị định số 154/2020/NĐ-CP ngày 31/12/2020 của Chính phủ sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị định số 34/2016/NĐ-CP. 2.25. Đề nghị cơ quan soạn thảo thay cụm từ “Bổ sung, bổ một số cụm từ tại một số điều, khoản, điểm” bằng cụm từ “Bổ sung, thay thế, bãi bỏ một số từ, cụm từ, điểm, khoản, điều” tại tên gọi Điều 2 Dự thảo để đảm bảo đầy đủ nội dung và phù hợp với mẫu số 28 Phụ lục I ban hành kèm theo Nghị định số 154/2020/NĐ-CP ngày 31/12/2020 của Chính phủ sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị định số 34/2016/NĐ-CP.	
Các vấn đề khác	UBND TP Hải Phòng	Đề nghị xem xét, bổ sung thêm điểm e khoản 1 Điều 55 như sau: “e, Ngăn cấm thành viên gia đình sử dụng mạng xã hội và phương tiện truyền thông khác để liên lạc với người thân hoặc có các quan hệ xã hội hợp pháp, lành mạnh nhằm mục đích cô lập thành viên với xã hội bên ngoài. - Đề nghị sửa đổi, bổ sung đoạn thứ nhất Điều 6 (Thủ tục xử phạt đối với những hành vi đồng thời được quy định trong Bộ luật Hình sự) như sau: “khi phát hiện hành vi vi phạm quy định tại Nghị định này, nếu xác định là tổ giặc, tin báo về tội phạm thì người có thẩm quyền đang thụ lý, vụ việc phải chuyển hồ sơ vụ vi phạm đến cơ quan có thẩm quyền tiến hành tố tụng hình sự để truy cứu trách nhiệm hình sự theo quy định tại các khoản 1, 2 và 4 Điều 62 Luật Xử lý vi phạm hành chính. Lý do: Để phù hợp với quy định về trình tự, thủ tục tiếp nhận, phân loại, xử lý, giải quyết tố giặc, tin báo về tội phạm và kiến nghị khởi tố của lực lượng Công an nhân dân theo Thông tư số 28/2020/TT-BCA ngày 26/3/2020, đã được sửa đổi, bổ sung bởi Thông tư số 129/2021/TT-BCA ngày 31/12/2021 của Bộ trưởng Bộ Công an (Văn phòng Cơ quan Cảnh sát điều tra Bộ Công an cũng có Công văn số 1170/C01-P2 ngày 21/3/2023 hướng dẫn áp dụng quy định tại Điều 6 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP theo hướng này).	Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp.
Các vấn đề khác	UBND và CAT Vĩnh Phúc		Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp, thống nhất; tuy nhiên, hiện đã bãi bỏ quy định này tại dự thảo Nghị định.

NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỦ GÓP Ý THỂ	NỘI DUNG GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
Các vấn đề khác	UBND và CAT Đồng Tháp	Đối với một số hành vi tại Điều 7, 11, 15, 23, 52, 53, 55, 57 như: gây rối trật tự công cộng; chế tạo, tàng trữ, vận chuyển, sử dụng, mua bán trái phép hoặc chiếm đoạt súng săn, vũ khí thô sơ, vũ khí thể thao, vũ khí khác có tính năng, tác dụng tương tự như súng săn, vũ khí thể thao hoặc công cụ hỗ trợ; trộm cắp, chiếm đoạt tài sản;... Đề xuất xem xét quy định vi phạm hành chính nhiều lần đối với các hành vi này được xác định là tình tiết tăng nặng, vì áp dụng xử phạt về từng lần vi phạm đối với các hành vi này sẽ không phù hợp do các hành vi này có tính tiền sự (đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi này) theo quy định của Bộ luật Hình sự. Đề xuất xem xét nâng mức tiền phạt đối với hành vi tại các Điều 8, 15, 23, 24, 25, 26, 28 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP để đảm bảo tính răn đe, tránh trường hợp tái phạm do mức phạt quá thấp so với các lĩnh vực khác. - Đề xuất không bãi bỏ Điều 42 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP (vi phạm quy định về thông tin báo cháy, sự cố, tai nạn). Lý do: Các hành vi quy định tại Điều này bị nghiêm cấm theo quy định tại Điều 13 của Luật PCCC và Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật PCCC. - Đề xuất không bãi bỏ điểm c khoản 3 Điều 47 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP (không trang bị hoặc trang bị không đầy đủ phương tiện phòng cháy và chữa cháy cho đội phòng cháy và chữa cháy cơ sở hoặc chuyển ngành theo quy định của pháp luật). Lý do: Hành vi này được quy định tại Phụ lục II và phụ lục III Thông tư số 150/2020/TT-BCA, ngày 31/12/2020 của Bộ trưởng Bộ Công an quy định về trang bị phương tiện phòng cháy, chữa cháy và cứu nạn, cứu hộ cho lực lượng dân phòng, lực lượng phòng cháy và chữa cháy cơ sở, lực lượng phòng cháy và chữa cháy. - Tại Điều 51 Nghị định 144/2021/NĐ-CP chỉ quy định khung xử phạt vi phạm quy định về an toàn phòng cháy và chữa cháy để xảy ra cháy, nổ gây thiệt hại về tài sản đến dưới 100 triệu đồng và trên 100 triệu đồng mà chưa có chế tài xử phạt đối với mức 100 triệu đồng. Vì vậy, đề nghị nghiên cứu bổ sung nội dung phạt vi	Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp.

NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỦ GÓP Ý	THỂ THỨC	NỘI DUNG GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
			phạm quy định về an toàn phòng cháy và chữa cháy để xảy ra cháy, nổ gây thiệt hại về tài sản 100 triệu đồng.	
Các vấn đề khác	UBND và CAT Phú Yên, CAT Trà Vinh		Đề xuất bổ sung quy định “bãi bỏ Điều 6 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP”	Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp, thống nhất; tuy nhiên, hiện đã bãi bỏ quy định này tại dự thảo Nghị định.
Các vấn đề khác	UBND và CAT Hà Tĩnh, UBND tỉnh Tây Ninh, Viện Hàn lâm Khoa học xã hội Việt Nam, UBND và CAT Điện Biên		- Đề nghị tăng thẩm quyền áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả “Buộc nộp lại số lợi bất hợp pháp có được do thực hiện hành vi vi phạm” cho Trưởng Công an cấp huyện	Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp, thống nhất; tuy nhiên việc quy định thẩm quyền xử phạt đối với các chức danh phải phù hợp với Luật Xử lý vi phạm hành chính.
Các vấn đề khác	Công dân Nguyễn Phương Nam (Phường 3, TP quận 8, TP HCM)		Hiện hành vi cầm cố giấy chứng nhận đăng ký xe, bằng lái xe chưa có quy định xử phạt. Đề nghị bổ sung lỗi vi phạm này	Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp, thống nhất. Tuy nhiên, pháp luật chuyên ngành chưa có quy định về vấn đề này.
Các vấn đề khác	Bộ thông vận tải	Giao	Tại dự thảo Tờ trình và dự thảo Nghị định có đề xuất bổ sung “các chức danh tương đương của cơ quan được giao thực hiện chức năng thanh tra chuyên ngành	Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã

NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỦ THỂ GÓP Ý	NỘI DUNG GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
		được Chính phủ quy định thẩm quyền xử phạt” được quy định tại Điều 46 Luật xử lý vi phạm hành chính năm 2012 (sửa đổi, bổ sung năm 2020). Tuy nhiên, điểm c khoản 1 Điều 2 dự thảo Nghị định mới chỉ bổ sung các chức danh tương đương với chức danh “Chánh Thanh tra sở” mà chưa đề cập đến các chức danh tương đương được quy định tại khoản 3 Điều 46 Luật Xử lý vi phạm hành chính năm 2012 (sửa đổi, bổ sung năm 2020). Vì vậy, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo rà soát, nghiên cứu bổ sung nội dung này để đảm bảo tính thống nhất và đồng bộ của hệ thống pháp luật.	nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp, thống nhất.
Các vấn đề khác	UBND tỉnh Cao Bằng	Tại tên của Điều 1 (trang 2), Điều 2 (trang 37) dự thảo Nghị định nên bổ sung cụm từ “ngày 31 tháng 12 năm 2021 của Chính phủ” vào sau cụm từ “Nghị định số 144/2021/NĐ-CP” đồng thời chỉnh sửa lại tên Điều 1, Điều 2 (tại mục 1, phần IV, trang 9) trong dự thảo Tờ trình cho đồng bộ.	Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp.
Các vấn đề khác	Cục CSGT	Điều 1 đề nghị thêm một khoản sửa đổi, bổ sung Điều 34 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP (Vi phạm quy định trong vận chuyển hàng hóa nguy hiểm về cháy, nổ) để thống nhất về mức phạt, hình thức xử phạt bổ sung, hình thức khắc phục hậu quả... đã được quy định tại Điều 36 Nghị định 139/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực giao thông đường thủy nội địa (Vi phạm quy định về vận tải hàng hóa nguy hiểm) và Mục 2 Chương III Nghị định số 34/2024/NĐ-CP ngày 31/3/2024 (Vận chuyển hàng hóa nguy hiểm trên đường thủy nội địa).	Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp.
Các vấn đề khác	UBND và CAT Yên Bái	Tại khoản 3 Điều 67 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP quy định hình thức xử phạt bổ sung “Tịch thu tang vật, phương tiện vi phạm hành chính đối với hành vi quy định tại khoản 1 Điều này”. Tuy nhiên, tại khoản 1 Điều 67 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP quy định “Phạt cảnh cáo hoặc phạt tiền từ 500.000 đồng đến 1.000.000 đồng đối với hành vi cố tình tiếp xúc với nạn nhân bạo lực gia đình trong thời gian thi hành quyết định cấm tiếp xúc”, không thể hiện có tang vật, phương tiện trong hành vi vi phạm này. Đề nghị cơ quan soạn thảo nghiên cứu, bãi bỏ khoản 3 Điều 67 nêu trên.	Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp.

NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỦ GÓP Ý	THỂ THỨC	NỘI DUNG GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
Các vấn đề khác	CAT Nam Định		Cùng hành vi tương tự “đánh đập gây thương tích cho thành viên gia đình” quy định tại khoản 1, Điều 52 được liệt kê tại Điều 6 của Nghị định 144 quy định về thủ tục xử phạt đối với những hành vi đồng thời được quy định trong Bộ luật Hình sự. Nhưng hành vi “sử dụng công cụ, phương tiện hoặc vật dụng khác gây thương tích cho thành viên gia đình” với tính chất, mức độ nguy hiểm cao hơn quy định tại điểm a, khoản 2, Điều 52 không được liệt kê tại Điều 6 Nghị định 144. Đề nghị Ban soạn thảo cân nhắc, bổ sung vào Điều 6 của Nghị định số 144/2021/NĐ-CP để đảm bảo tính thống nhất, khách quan trong trình tự, thủ tục xử lý hành vi liên quan tại Điều 52.	Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp, thống nhất. Tuy nhiên, tại dự thảo Nghị định đã bãi bỏ Điều 6 của Nghị định số 144/2021/NĐ-CP.
Các vấn đề khác	Cục An ninh nội địa		Đề nghị bổ sung 01 điều quy định xử phạt vi phạm quy định về phòng, chống khủng bố đối với hành vi không chấp hành, thực hiện nhiệm vụ được phân công trong phương án phòng, chống khủng bố đã được phê duyệt. Lý do: Tại khoản 2 Điều 27 Luật Phòng, chống khủng bố năm 2013 (sửa đổi, bổ sung năm 2022 bởi Luật Phòng, chống rửa tiền) quy định “Các cơ quan, tổ chức, đơn vị được xác định trong phương án phòng, chống khủng bố đã được phê duyệt có trách nhiệm chấp hành”, tuy nhiên, thực tiễn thi hành, một số tổ chức như ngân hàng, bệnh viện, cảng hàng không,... không chấp hành, tổ chức thực hiện phương án phòng, chống khủng bố đã được phê duyệt. Mặt khác, pháp luật hiện hành chưa quy định về xử phạt vi phạm hành chính đối với hành vi vi phạm khoản 2 Điều 27 Luật Phòng, chống khủng bố của các tổ chức này, do vậy, đề nghị xem xét bổ sung.	Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp, thống nhất. Tuy nhiên, nội dung này đề nghị quy định tại Nghị định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực quốc phòng, cơ yếu. Do đó, cơ quan chủ trì soạn thảo đề nghị không bổ sung tại Nghị định này.
Các vấn đề khác	UBND tỉnh Lạng Sơn		Đề nghị xem xét bổ sung quy định về thẩm quyền xử phạt đối với hành vi vi phạm là hàng cấm tàng trữ, cấm lưu hành Căn cứ theo quy định tại Điều 24 Nghị định số 118/2021/NĐ-CP của Chính phủ quy định như sau: “Điều 24. Xác định thẩm quyền xử phạt trong trường hợp tang vật, phương tiện vi phạm hành chính là hàng cấm tàng trữ, cấm lưu hành	Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp, thống nhất. Tuy nhiên, nội dung xử phạt về hàng

NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỦ THỂ GÓP Ý	NỘI DUNG GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
		1. Trường hợp các nghị định quy định về xử phạt vi phạm hành chính trong các lĩnh vực quản lý nhà nước có quy định trị giá hoặc số lượng của hàng cấm tàng trữ, cấm lưu hành và khung tiền phạt đối với hành vi vi phạm có tang vật, phương tiện vi phạm hành chính là hàng cấm tàng trữ, cấm lưu hành, thì thẩm quyền xử phạt được xác định theo quy định tại Chương II Phần thứ hai Luật Xử lý vi phạm hành chính và quy định của nghị định về xử phạt vi phạm hành chính. Đối với tang vật, phương tiện vi phạm hành chính là hàng cấm tàng trữ, cấm lưu hành không thuộc trường hợp nêu trên, thì không phải tiến hành xác định giá trị tang vật, phương tiện vi phạm hành chính mà phải chuyển hồ sơ vụ việc đến người có thẩm quyền xử phạt theo quy định tại khoản 2 Điều này. 2. Thẩm quyền xử phạt đối với trường hợp tang vật, phương tiện vi phạm hành chính là hàng cấm tàng trữ, cấm lưu hành được xác định theo nguyên tắc và thứ tự sau đây: a) Nếu người có thẩm quyền đang giải quyết vụ việc là người có thẩm quyền xử phạt cao nhất trong lĩnh vực quản lý nhà nước thì thẩm quyền xử phạt vẫn thuộc người đó; b) Nếu người có thẩm quyền đang giải quyết vụ việc không phải là người có thẩm quyền xử phạt cao nhất trong lĩnh vực quản lý nhà nước hoặc không phải là Chủ tịch UBND cấp tỉnh, thì người đó phải chuyển vụ vi phạm đến Chủ tịch ủy ban nhân dân cấp tỉnh nơi xảy ra vi phạm hoặc người có thẩm quyền xử phạt cao nhất trong lĩnh vực quản lý nhà nước đó để ra quyết định xử phạt.” Nghị định 114/2021/NĐ-CP chưa quy định cụ thể đối với hành vi vi phạm trong trường hợp tang vật, phương tiện vi phạm hành chính là hàng cấm tàng trữ, cấm lưu hành và thẩm quyền xử phạt đối với hành vi này.	cấm hiện quy định tại Nghị định số 98/2020/NĐ-CP, đề nghị không quy định tại Nghị định này.
Các vấn đề khác	UBND và CAT Quảng Ninh	1. Chưa thống nhất về tên gọi và chưa có khái niệm cụ thể của hành vi nhập cảnh trái phép, xuất cảnh trái phép để thuận lợi cho công tác đấu tranh, xử lý vi phạm liên quan hoạt động này. Cụ thể: - Điểm a, khoản 3, Điều 18, Nghị định 144/2021/NĐ-CP quy định về hành vi “Qua	Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp, thống

NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỦ THỂ GÓP Ý	NỘI DUNG GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
		lại biên giới quốc gia mà không làm thủ tục xuất cảnh, nhập cảnh theo quy định của pháp luật - Điểm d và đ, khoản 7, Điều 18, Nghị định 144/2021/NĐ-CP lại quy định về hành vi vận chuyển, tổ chức, môi giới, giúp sức, chứa chấp... cho người khác nhập cảnh, xuất cảnh, ở lại Việt Nam, ở lại nước ngoài trái phép. - Điều 347, Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), quy định “Người nào xuất cảnh, nhập cảnh trái phép hoặc ở lại Việt Nam trái phép, đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi này mà còn vi phạm, thì bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm - Hiện nay, xuất hiện nhiều trường hợp lợi dụng tư cách pháp nhân tại Việt Nam làm thủ tục mời bảo lãnh người nước ngoài nhập cảnh để trục lợi; người nước ngoài không làm việc, không có mối quan hệ với tổ chức cá nhân bảo lãnh; sau khi nhập cảnh hợp pháp thì hoạt động tự do, thậm chí vi phạm pháp luật. Khi phát hiện, thường xử lý người nước ngoài về hành vi “Người nước ngoài nhập cảnh hoạt động không đúng mục đích, chương trình đã đề nghị xin cấp thị thực, thẻ tạm trú hoặc gia hạn tạm trú theo đó, cũng xử lý tổ chức, cá nhân bảo lãnh về hành vi “Làm thủ tục mời, bảo lãnh cho người nước ngoài nhập cảnh, xuất cảnh, cư trú tại Việt Nam nhưng không thực hiện đúng trách nhiệm theo quy định của pháp luật hoặc khai không đúng sự thật khi làm thủ tục mời, bảo lãnh cho người nước ngoài nhập cảnh, xuất cảnh, cư trú tại Việt Nam. Đối với hành vi này, có nhiều ý kiến cho rằng, phải xử lý hình sự về tội “Tổ chức cho người khác nhập cảnh, ở lại Việt Nam trái phép” theo Điều 348, Bộ luật Hình sự mới đủ tính răn đe. 2. Chưa quy định chế tài đối với hành vi “Ở lại Việt Nam trái phép” (như Nghị định 167/2013/NĐ-CP trước đây) để làm căn cứ xử lý hình sự (theo Điều 347, Bộ luật Hình sự) đối với trường hợp tái phạm về hành vi này. 3. Chưa có quy định về nguyên tắc ưu tiên thứ tự thẩm quyền xử phạt trong xử lý vụ	nhất. Về thẩm quyền xử phạt đối với các chức danh phải quy định phù hợp với Luật Xử lý vi phạm hành chính; do đó, không nâng thẩm quyền xử phạt đối với các chức danh tại Nghị định này được. Về việc xác định nội hàm của một số hành vi vi phạm, cần được quy định tại văn bản quy phạm pháp luật chuyên ngành. Cơ quan chủ trì soạn thảo ghi nhận ý kiến tham gia và sẽ báo cáo cấp có thẩm quyền để tháo gỡ vướng mắc trong quá trình áp dụng pháp luật.

NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỦ GÓP Ý THỂ	NỘI DUNG GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
		việc về hành vi xuất, nhập cảnh trái phép. Trên thực tế, có nhiều trường hợp công dân Việt Nam xuất, nhập cảnh trái phép do lực lượng chức năng kiểm soát cửa khẩu, biên giới phát hiện nhưng không xử lý vi phạm ngay mà thông báo, đề nghị Công an địa phương nơi công dân thường trú xử lý, dẫn đến tình trạng dùn dầy, né tránh việc xử lý. 4. Điểm đ, khoản 7, Điều 18, Nghị định số 144/2021/NĐ-CP quy định “Phạt tiền từ 30 triệu đồng đến 40 triệu đồng đối với hành vi “tổ chức, môi giới, giúp sức, xúi giục, chứa chấp, che giấu, tạo điều kiện cho người khác xuất cảnh, ở lại nước ngoài, nhập cảnh, ở lại Việt Nam hoặc qua lại biên giới quốc gia trái phép”. Những hành vi này cũng được quy định tương tự tại Điều 348, Điều 349, Bộ luật Hình sự. Như vậy, cùng một hành vi vừa được quy định là tội phạm, vừa được quy định là vi phạm hành chính. Trong khi đó, đến nay vẫn chưa có hướng dẫn để phân định mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi trên, từ đó dẫn đến khó khăn, lúng túng trong áp dụng pháp luật và thiếu tính thống nhất trong xử lý giữa các địa phương. 5. Thẩm quyền xử phạt của Giám đốc Công an cấp tỉnh đối với hành vi vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh, trật tự, an toàn xã hội (được phạt tối đa 20.000.000 đồng) chưa phù hợp, thấp hơn so với các chức danh khác tương đương (Chỉ huy trưởng Bộ đội Biên phòng, Cục trưởng Cục Hải quan, Cục trưởng Cục Quản lý thị trường cấp tỉnh... được phạt tối đa 40.000.000 đồng); thậm chí bằng hoặc thấp hơn thẩm quyền xử phạt của một số chức danh cấp dưới ở các lực lượng khác (Thanh tra Du lịch cấp tỉnh được phạt tối đa 20.000.000 đồng; Chỉ cục trưởng Hải quan thuộc Cục Hải quan cấp tỉnh, Đội trưởng Đội nghiệp vụ, Trưởng phòng thuộc Cục Quản lý thị trường cấp tỉnh... được phạt tối đa 25.000.000 đồng). 6. Hiện nay, xu hướng các thủ tục hành chính đều thực hiện trực tuyến trên dịch vụ công. Thực tế, có nhiều người nước ngoài không hiểu biết rõ quy định pháp luật Việt Nam; nhiều công dân Việt Nam không thành thạo về công nghệ thông tin nên nhờ người nộp hồ sơ, dẫn đến có nhiều trường hợp bị sai sót (công dân Việt Nam đã	

NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỦ THỂ GÓP Ý	NỘI DUNG GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
		được cấp hộ chiếu nhưng khai cấp lần đầu; công dân Việt Nam khai sai thông tin nhân thân; người nước ngoài khai sai mục đích nhập cảnh). Tuy nhiên, chưa có quy định, hướng dẫn cụ thể, các trường hợp trên có bị xử lý vi phạm về hành vi “Khai không đúng sự thật để được cấp, gia hạn, khôi phục giá trị sử dụng hoặc trình báo mất hộ chiếu, giấy thông hành; khai không đúng sự thật để được cấp giấy tờ có giá trị đi lại quốc tế; giấy tờ cấp cho người nước ngoài nhập cảnh, xuất cảnh, cư trú tại Việt Nam hoặc thẻ ABTC” hay không. II. Kiến nghị, đề xuất 2.1. Đề nghị cơ quan soạn thảo nghiên cứu, tham mưu sửa đổi, bổ sung quy định tại Nghị định số 144/2021/NĐ-CP để khắc phục những vướng mắc, bất cập nêu trên. Cụ thể: (1) Thống nhất tên gọi của hành vi “Qua lại biên giới quốc gia mà không làm thủ tục xuất cảnh, nhập cảnh theo quy định của pháp luật” hoặc hành vi “Xuất cảnh, nhập cảnh trái phép” để đồng bộ trong nội dung Điều 18 và Bộ luật Hình sự năm 2015. (2) Bổ sung quy định đối với hành vi “Người nước ngoài ở lại Việt Nam trái phép” để làm căn cứ xử lý hình sự trong trường hợp tái phạm. (3) Bổ sung quy định về nguyên tắc ưu tiên thứ tự thẩm quyền xử phạt đối với vụ, việc, hành vi xuất, nhập cảnh trái phép. (4) Đề xuất sửa đổi, nâng thẩm quyền xử phạt của Giám đốc Công an cấp tỉnh lên mức tối đa 40.000.000 đồng. 2.2. Đề xuất Bộ Công an chủ trì, phối hợp các bộ, ngành liên quan sớm có hướng dẫn để thống nhất thực hiện một số vướng mắc sau: (1) Hướng dẫn về khái niệm, nội hàm của hành vi “Nhập cảnh, xuất cảnh trái phép” để thống nhất áp dụng, nhất là đối với những trường hợp lợi dụng tư cách pháp nhân để mời, bảo lãnh người nước ngoài. (2) Có hướng dẫn cụ thể để phân định mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi “tổ chức, môi giới, giúp sức, xúi giục, chứa chấp, che giấu, tạo điều kiện cho người khác	

NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỦ GÓP Ý THỂ	NỘI DUNG GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
		xuất cảnh, ở lại nước ngoài, nhập cảnh, ở lại Việt Nam hoặc qua lại biên giới quốc gia trái phép”, để lực lượng thực thi có căn cứ để xuất áp dụng hình thức xử phạt vì phạm hành chính hoặc xử lý hình sự đảm bảo tính nghiêm minh của pháp luật. (3) Có hướng dẫn về việc xử phạt hay không xử phạt vì phạm hành chính Đối với hành vi “Khai không đúng sự thật để được cấp, gia hạn, khôi phục giá trị sử dụng hoặc trình báo mất hộ chiếu, giấy thông hành; khai không đúng sự thật để được cấp giấy tờ có giá trị đi lại quốc tế; giấy tờ cấp cho người nước ngoài nhập cảnh, xuất cảnh, cư trú tại Việt Nam hoặc thẻ ABTC” trong trường hợp người vi phạm sai sót do thiếu hiểu biết hoặc lỗi khách quan khác	
Các vấn đề khác	Bộ Lao động - Thương binh và xã hội	Đề nghị Ban soạn thảo nghiên cứu Điều 21 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 để bổ sung nội dung sửa đổi vì: Khoản 2 Điều 21 quy định “Phạt tiền từ 4.000.000 đồng đến 6.000.000 đồng đối với một trong những hành vi sau đây: a) Cản trở hoặc không chấp hành yêu cầu thanh tra, kiểm tra, kiểm soát hoặc nhiệm vụ khác của người thi hành công vụ theo quy định của pháp luật”. Tuy nhiên, khái niệm “yêu cầu thanh tra...” chưa rõ ràng, khó cho việc áp dụng; cần có quy định rõ hơn khái niệm này để thuận lợi hơn cho việc xử phạt vi phạm hành chính của người có thẩm quyền và răn đe hành vi chống đối, không chấp hành việc thanh tra của đối tượng thanh tra.	Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp, thống nhất. Về việc xác định nội hàm của một số hành vi vi phạm, cần được quy định tại văn bản quy phạm pháp luật chuyên ngành. Cơ quan chủ trì soạn thảo ghi nhận ý kiến tham gia và sẽ báo cáo cấp có thẩm quyền để tháo gỡ vướng mắc trong quá trình áp dụng pháp luật.
Các vấn đề khác	CATLâm Đồng	Góp ý cơ quan soạn thảo áp dụng Mẫu số 28 (Nghị định của Chính phủ sửa đổi, bổ sung một số điều - quy định trực tiếp) Phụ lục I Nghị định số 154/2020/NĐ-CP ngày 31/12/2020 của Chính phủ sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị định số	Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và

NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỦ GÓP Ý THỂ	NỘI DUNG GÓP Ý		NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
		34/2016/ND-CP ngày 14/5/2016 của Chính phủ quy định chi tiết một số điều và biện pháp thi hành Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật. Cụ thể, sắp xếp, chỉnh sửa lại kết cấu Điều 3, Điều 4 dự thảo như sau: “Điều... Trách nhiệm tổ chức thực hiện; Điều... Điều khoản thi hành 1. Nghị định này có hiệu lực từ ngày 2. Điều khoản chuyển tiếp (nếu có) 3. Nghị định này bãi bỏ (nếu có)”.		chính lý phù hợp, thống nhất; đúng mẫu quy định tại Nghị định hướng dẫn Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật.
Các vấn đề khác	CAT Trà Vinh	Điểm d khoản 3 Điều 28 đề nghị liệt kê các cơ sở kinh doanh dịch vụ khác thiếu trách nhiệm đề xảy ra hoạt động đánh bạc là cơ sở kinh doanh dịch vụ nào, có giấy phép kinh doanh không để có căn cứ cụ thể		Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và thấy rằng căn cứ việc xác định hành vi đánh bạc theo Bộ luật Hình sự thì tất cả các cơ sở kinh doanh (có giấy phép hoặc không) đề xảy ra hoạt động đánh bạc đều có thể bị truy cứu trách nhiệm hình sự hoặc xử phạt vi phạm hành chính tùy theo tính chất, mức độ hành vi vi phạm.
Các vấn đề khác	UBND và CATP Hồ Chí Minh	1. Về việc sử dụng cụm từ “nhưng không bị truy cứu trách nhiệm hình sự” trong dự thảo Nghị định Trong dự thảo Nghị định có một số điều khoản sử dụng cụm từ “nhưng không bị truy		Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và

NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỦ THỂ GÓP Ý	NỘI DUNG GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
		cứu trách nhiệm hình sự” (điểm a khoản 3 Điều 1 dự thảo sửa đổi, bổ sung điểm b khoản 3 Điều 7 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP; điểm c khoản 3 Điều 1 dự thảo sửa đổi, bổ sung điểm a khoản 5 Điều 7 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP; khoản 5 Điều 1 dự thảo sửa đổi, bổ sung khoản 4 Điều 10 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP; khoản 17 Điều 1 dự thảo bổ sung điểm a khoản 4 Điều 22a Nghị định số 144/2021/NĐ-CP). Tuy nhiên, tại khoản 1 Điều 2 Luật Xử lý vi phạm hành chính năm 2012 (được sửa đổi, bổ sung năm 2020) quy định: “Vi phạm hành chính là hành vi có lỗi do cá nhân, tổ chức thực hiện, vi phạm quy định của pháp luật về quản lý nhà nước mà không phải là tội phạm và theo quy định của pháp luật phải bị xử phạt vi phạm hành chính”. Đồng thời, tại khoản 2 Điều 8 Bộ luật Hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017) quy định “Những hành vi vi phạm có dấu hiệu của tội phạm nhưng tính chất nguy hiểm cho xã hội không đáng kể thì không phải là tội phạm và được xử lý bằng các biện pháp khác”. Bên cạnh đó, tại Chương I Phần thứ ba Luật Xử lý vi phạm hành chính năm 2012 (được sửa đổi, bổ sung năm 2020) quy định về các đối tượng áp dụng biện pháp xử lý hành chính, thì đều dùng cụm từ “nhưng không phải là tội phạm” để quy định những đối tượng có hành vi vi phạm và bị áp dụng biện pháp xử lý hành chính giáo dục tại xã, phường, thị trấn (khoản 4, khoản 6 Điều 90); biện pháp đưa vào trường giáo dưỡng (khoản 4 Điều 92). Tại chương IV Bộ luật Hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017) quy định về các trường hợp loại trừ trách nhiệm hình sự cũng dùng cụm từ “không phải là tội phạm”. Căn cứ các quy định trên, đề nghị cơ quan soạn thảo nghiên cứu điều chỉnh cụm từ “nhưng không bị truy cứu trách nhiệm hình sự” trong các điều khoản quy định hành vi vi phạm thành cụm từ “nhưng không phải là tội phạm” để thống nhất với Luật Xử lý vi phạm hành chính và rà soát Nghị định số 144/2021/NĐ-CP để thống nhất cách	chính lý phù hợp, thống nhất. Đối với các hành vi được quy định còn chưa rõ nghĩa cần được giải thích trong pháp luật chuyên ngành.

NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỦ GÓP Ý THỂ	NỘI DUNG GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
		sử dụng cùm từ “nhưng không phải là tội phạm”. 2. Một số hành vi chưa rõ, chưa cụ thể hoặc chồng chéo, gây khó khăn, lúng túng trong việc xác định hành vi và xử lý vi phạm hành chính cần được quy định, hướng dẫn cụ thể hoặc sửa đổi, bổ sung - Hành vi “bỏ mặc, không quan tâm, không nuôi dưỡng, không chăm sóc thành viên gia đình là phụ nữ mang thai, phụ nữ đang nuôi con dưới 36 tháng tuổi, người khuyết tật, người không có khả năng tự chăm sóc” (quy định tại điểm b khoản 1 Điều 53 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP được sửa đổi, bổ sung theo khoản 38 Điều 1 dự thảo). - Hành vi “cố lập, giam cầm thành viên gia đình” (quy định tại điểm c khoản 3 Điều 55 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP được sửa đổi, bổ sung theo khoản 39 Điều 1 dự thảo). - Hành vi “mua, bán khiêu dâm, kích dục” (quy định tại khoản 1 Điều 26 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP nhưng chưa được sửa đổi, bổ sung). Điểm d khoản 2 Điều 68 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP quy định về thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính của Chủ tịch UBND cấp huyện: đề xuất bổ sung thẩm quyền áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả buộc thực hiện thẩm duyệt về phòng cháy và chữa cháy đối với Chủ tịch UBND cấp huyện để việc xử phạt được nhanh chóng, giảm việc chuyển hồ sơ xử phạt đến cấp tỉnh. - Khoản 4 Điều 69 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP: + Đề xuất bổ sung thẩm quyền áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả buộc nộp lại số tiền thu lợi bất hợp pháp có được do thực hiện hành vi vi phạm đối với Trưởng Công an cấp huyện không có thẩm quyền áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả buộc nộp lại số tiền thu lợi bất hợp pháp có được do thực hiện hành vi vi phạm nên không có thẩm quyền xử phạt đối với hành vi đánh bạc trái phép quy định tại Điều 28 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP, tuy nhiên trên thực tế hành vi đánh bạc trái phép diễn ra rất nhiều, việc chuyển hồ sơ cho cấp có thẩm quyền để xử phạt gây khó khăn trong quá trình thực hiện.	Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp, thống nhất. Tuy nhiên, việc quy định thẩm quyền xử phạt đối với các chức danh phải phù hợp với Luật Xử lý vi phạm hành chính. Do đó, đề nghị không bổ sung tại dự thảo Nghị định.

NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỦ CÓP Ý THỂ	NỘI DUNG CÓP Ý		NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH	
Các vấn đề khác	UBND và CAT Bến Tre	Nội dung sửa đổi Điều 6 Nghị định số 144/ND-CP, thành “Khi phát hiện hành vi vi phạm quy định tại ... và khoản 1 Điều 53 Nghị định này, thì thực hiện theo quy định tại các khoản 1, 2 và 4 Điều 62 Luật Xử lý vi phạm hành chính”. Bỏ nội dung điểm c khoản 1 Điều 8 Nghị định số 144/2021/ND-CP quy định hành vi “Bán hàng ăn uống, giải khát quá giờ quy định của Ủy ban nhân dân tỉnh, thành phố trực thuộc Trung ương”. Việc giao cho Ủy ban nhân dân tỉnh ban hành giờ bán hàng ăn uống, giải khát là quy định hành vi vi phạm hành chính, điều đó phải do Chính phủ quy định thì mới phù hợp với quy định tại điểm a khoản 1 Điều 4 Luật Xử lý vi phạm hành chính năm 2012 (sửa đổi, bổ sung năm 2020) và khoản 2 Điều 14 Hiến pháp năm 2013. Đồng thời chưa phù hợp với quan điểm, mục tiêu của “Đề án phát triển kinh tế ban đêm ở Việt Nam” được phê duyệt tại Quyết định số 1129/QĐ-TTg ngày 27/7/2020 của Thủ tướng Chính phủ.		Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp, thống nhất. Việc áp dụng xử phạt hành vi “Bán hàng ăn uống, giải khát quá giờ quy định của Ủy ban nhân dân tỉnh, thành phố trực thuộc Trung ương” vẫn đang hiệu quả, cơ quan chủ trì soạn thảo đề nghị giữ nguyên.	
Các vấn đề khác	UBND và CAT Trăng	Tại trang số 22, nội dung bỏ sung Điều 23a vào sau Điều 23. Vi nội dung khoản 5, khoản 6 Điều 23a dự thảo Nghị định đã được quy định tại khoản 6, khoản 7 Điều 23 Nghị định số 144, đồng thời, tại điểm g khoản 5 Điều 23 Nghị định số 144/2021/ND-CP cũng quy định hành vi vi phạm về cai nghiện ma túy. Do đó, đề xuất bỏ sung Điều 23a vào sau Điều 23 đồng thời sửa đổi Điều 23, đưa các quy định hành vi vi phạm về cai nghiện ma túy sang Điều 23a để đảm bảo tính đồng bộ, thống nhất		Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp.	
Các vấn đề khác	Bộ Kế hoạch và Đầu tư	Đề nghị bổ sung hình thức phạt cảnh cáo đối với một số hành vi vi phạm có tính chất không nghiêm trọng (ví dụ tương tự tại khoản 5 Điều 1 đã có bổ sung) Rà soát mức xử phạt đối với một số hành vi tại dự thảo đang quy định lựa chọn giữa hình thức phạt cảnh cáo và hình thức phạt tiền với mức chênh lệch quá cao (ví dụ phạt cảnh cáo hoặc phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 10.000.000 đồng...) nhằm tránh sự tùy tiện khi áp dụng. Đề nghị cân nhắc tăng mức xử phạt đối với một số hành vi có tính chất nghiêm trọng để nâng cao tính răn đe, phòng ngừa vi phạm như: làm giả hồ sơ, giấy tờ; tẩy xóa, sửa chữa, làm sai lệch hồ sơ, giấy tờ; sử dụng giấy tờ giả.		Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp.	

NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỦ TÀI GÓP Ý	NỘI DUNG GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
Các vấn đề khác	Bộ Tài chính	1. Đề nghị Bộ Công an đánh giá tác động đến ngân sách nhà nước khi dự thảo Nghị định có hiệu lực thi hành. 2. Điểm a khoản 3 Điều 1 dự thảo Nghị định bổ sung điểm k vào sau điểm i khoản 3 Điều 7 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP hành vi vi phạm “Sản xuất, kinh doanh, xuất khẩu, nhập khẩu, sử dụng, vận chuyển hoặc mang dao có tính sát thương cao nhưng không thực hiện các biện pháp bảo đảm theo quy định”: Đề nghị bổ sung thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính cho cơ quan Hải quan đối với hành vi vi phạm nêu trên vì lý do: (i) Khi cơ quan Hải quan thực hiện thủ tục xuất khẩu, nhập khẩu hàng hóa này cho tổ chức, cá nhân nếu phát hiện hành vi vi phạm thì kịp thời xử lý theo quy định. (ii) Điều 32 dự thảo Luật Quản lý, sử dụng vũ khí, vật liệu nổ và công cụ hỗ trợ quy định: “2. Khai báo dao có tính sát thương cao trong sản xuất, kinh doanh, xuất khẩu, nhập khẩu a) Tổ chức, doanh nghiệp, cá nhân khi sản xuất, kinh doanh, xuất khẩu, nhập khẩu dao có tính sát thương cao thuộc danh mục do Bộ trưởng Bộ Công an ban hành phải khai báo thông tin về số lượng, chủng loại sản phẩm, nhãn hiệu, tên cơ sở sản xuất với Công an xã, phường, thị trấn nơi tổ chức, doanh nghiệp, cá nhân đóng trụ sở, nơi sản xuất, kinh doanh hoặc cư trú Quy định nêu trên được hiểu là trong trường hợp tổ chức, cá nhân khi xuất khẩu, nhập khẩu dao có tính sát thương cao không khai báo thông tin về số lượng, chủng loại sản phẩm, nhãn hiệu, tên cơ sở sản xuất với Công an xã, phường, thị trấn nơi tổ chức, doanh nghiệp, cá nhân đóng trụ sở, nơi sản xuất, kinh doanh hoặc cư trú sẽ bị xử phạt theo hành vi này. Về xử phạt vi phạm hành chính đối với trường hợp vi phạm hành chính nhiều lần: Đề nghị tham khảo quy định về nội dung này tại Điều 4a Nghị định số 17/2022/NĐ-CP ngày 31/01/2022 của Chính phủ sửa đổi, bổ sung một số điều của các nghị định	Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp, thống nhất. Tuy nhiên, đây là Nghị định quy định về hành vi, mức phạt, thẩm quyền xử phạt; do đó, không có sự tác động đến ngân sách nhà nước.

NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỦ GÓP Ý	THỂ	NỘI DUNG GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
			quy định về xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực hóa chất và vật liệu nổ công nghiệp; điện lực, an toàn đập thủy điện, sử dụng năng lượng tiết kiệm và hiệu quả; hoạt động thương mại, sản xuất, buôn bán hàng giả, hàng cấm và bảo vệ quyền lợi người tiêu dùng; hoạt động dầu khí, kinh doanh xăng dầu và khí. Về hình thức văn bản quy phạm pháp luật: đề nghị thực hiện theo đúng Mẫu số 28 về Nghị định của Chính phủ sửa đổi, bổ sung một số điều (quy định trực tiếp) kèm theo Nghị định số 154/2020/NĐ-CP sửa đổi, bổ sung Nghị định 34/2016/NĐ-CP quy định chi tiết một số điều và biện pháp thi hành Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật. Ví dụ: sửa tên Điều 3 thành “Điều khoản thi hành và quy định chuyển tiếp”, sửa tên Điều 4 thành “Trách nhiệm tổ chức thực hiện”.	
Các vấn đề khác	UBND TP Hải Phòng		Đề nghị nghiên cứu, sửa đổi tên Nghị định là “Sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị định số 144/2021/NĐ-CP ngày 31 tháng 12 năm 2021 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh, trật tự, an toàn xã hội; phòng, chống tệ nạn xã hội; phòng cháy, chữa cháy; cứu nạn, cứu hộ; phòng, chống bạo lực gia đình.	Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp.
Các vấn đề khác	Cục Tổ chức cán bộ - BCA		Bổ sung quy định xử lý cá nhân, tổ chức có hành vi trốn tránh, chống đối, cản trở việc thực hiện nghĩa vụ tham gia CAND	Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp, thống nhất. Tuy nhiên, cơ quan chủ trì soạn thảo thấy rằng hành vi này đã được quy định xử phạt tại Nghị định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực cơ yếu, quốc phòng. Đề nghị không bổ sung tại Nghị định này.



NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỦ THỂ GÓP Ý	NỘI DUNG GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
Các vấn đề khác	Trường Cao đẳng CSND I - Bộ Công an	Xem xét sửa Điều 6 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP như trình bày trong Tờ trình Sửa đổi Điều 4 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP theo hướng quy định đối tượng bị xử phạt gồm cả Ban quản trị, Ban quản lý nhà chung cư Rà soát lỗi soạn thảo	Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp, thống nhất; tại dự thảo Nghị định đã bãi bỏ Điều 6 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP, bổ sung đối tượng bị xử phạt là "Tổ chức khác được thành lập theo quy định của pháp luật"
Điều 2. Bổ sung, bỏ một số cụm từ tại một số điều, khoản, điểm của Nghị định số 144/2021/NĐ-CP			
Bổ sung, bỏ một số cụm từ tại một số điều, khoản	Công an tỉnh Kiên Giang	Tại tiêu đề Điều 1, Điều 2, đề nghị bổ sung cụm từ "ngày 31 tháng 12 năm 2021 của Chính phủ" vào sau cụm từ "Nghị định số 144/2021/NĐ-CP" cho đầy đủ.	Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp.
Bổ sung, bỏ một số cụm từ tại một số điều, khoản	Bộ Tài nguyên và Môi trường	Tại khoản 3 Điều 2 của dự thảo Nghị định quy định thay thế cụm từ "phòng cháy và chữa cháy" bằng cụm từ "phòng cháy, chữa cháy" tại điểm b khoản 2, điểm b khoản 3, điểm b khoản 4, điểm b khoản 5, điểm b khoản 6 Điều 69. Đối với nội dung này, đề nghị nghiên cứu, rà soát thêm vì tại Nghị định 144/2021/NĐ-CP có sử dụng cụm từ "phòng cháy và chữa cháy" tại nhiều điều, khoản khác.	Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp, thống nhất.
Bổ sung, bỏ một số cụm từ tại một số điều, khoản	UBND và CAT Hà Giang	Tại Điều 2 đề nghị Ban soạn thảo xem xét: - Sửa lại tên Điều 2 cho phù hợp với mẫu số 28 mục II phụ lục I ban hành kèm theo Nghị định số 154/2020/NĐ-CP. Cụ thể sửa lại tên Điều 2 như sau: "Điều 2. Bổ sung, thay thế, bãi bỏ một số từ, cụm từ, điểm, khoản, điều của Nghị định số 144/NĐ-CP..."	Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp.

NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỦ GÓP Ý	THỂ THỨC	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
Điều 3. Hiệu lực thi hành và quy định chuyển tiếp			
Hiệu lực thi hành và quy định chuyển tiếp	Bộ Tư pháp		Về hiệu lực thi hành và quy định chuyển tiếp (i) Về hiệu lực thi hành: Dự thảo Nghị định có căn cứ pháp lý là Luật Quản lý, sử dụng vũ khí, vật liệu nổ và công cụ hỗ trợ năm 2024. Theo quy định tại Điều 73 Luật Quản lý, sử dụng vũ khí, vật liệu nổ và công cụ hỗ trợ năm 2024 thì Luật này có hiệu lực thi hành từ ngày 01/01/2025; trừ các quy định tại Điều 17, Điều 32 và khoản 1 Điều 49 của Luật này có hiệu lực thi hành từ ngày 01/7/2025. Ngoài ra, theo quy định tại Điều 74 Luật Quản lý, sử dụng vũ khí, vật liệu nổ và công cụ hỗ trợ năm 2024 về việc áp dụng các quy định của Luật này đối với dao có tính sát thương cao thì “Chính phủ quy định các biện pháp bảo đảm an toàn trong hoạt động sản xuất, kinh doanh, xuất khẩu, nhập khẩu, vận chuyển, sử dụng dao có tính sát thương cao để thực hiện từ ngày 01/01/2026”. Do đó, để bảo đảm tính chính xác, thống nhất, đồng bộ trong quy định của pháp luật, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo tiến hành rà soát các hành vi vi phạm có liên quan, quy định thời điểm có hiệu lực bảo đảm thống nhất với Luật Quản lý, sử dụng vũ khí, vật liệu nổ và công cụ hỗ trợ năm 2024. (ii) Về điều khoản chuyển tiếp: Để bảo đảm tính toàn diện, căn cứ quy định tại khoản 3 Điều 156 Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo nghiên cứu, cân nhắc việc quy định nội dung chuyển tiếp đối với hành vi vi phạm hành chính xảy ra trước thời điểm Nghị định này có hiệu lực mà sau đó mới bị phát hiện hoặc đang xem xét, giải quyết trong trường hợp Nghị định này không quy định trách nhiệm pháp lý hoặc quy định trách nhiệm pháp lý nhẹ hơn.
Hiệu lực thi hành và quy định chuyển tiếp	UBND và CAT Hà Giang	Điều 3, Điều 4 dự thảo đề nghị sửa tên thành “Trách nhiệm tổ chức thực hiện; Điều khoản thi hành” cho phù hợp với mẫu số 28 mục II phụ lục I ban hành kèm theo Nghị định số 154/2020/NĐ-CP.	Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp.

NHÓM VẤN ĐỀ HOẶC ĐIỀU, KHOẢN	CHỮ THẺ GÓP Ý	NỘI DUNG GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
Hiệu lực thi hành và quy định chuyển tiếp	Phòng 3 thuộc Cục Cảnh sát QLHC về TTXH	2. Sửa đổi, bổ sung Điều 3. Hiệu lực thi hành và quy định chuyển tiếp Tại khoản 1 Điều 74 Luật Quản lý, sử dụng vũ khí, vật liệu nổ và công cụ hỗ trợ quy định hiệu lực áp dụng đối với việc thực hiện các biện pháp bảo đảm an toàn trong hoạt động, kinh doanh, xuất khẩu, nhập khẩu, vận chuyển, sử dụng dao có tính sát thương cao bảo đảm phù hợp với Luật, đề nghị sửa đổi khoản 1 và bổ sung khoản 4 Điều 3 như sau: “1. Nghị định này có hiệu lực thi hành kể từ ngày 01 tháng 01 năm 2025, trừ trường hợp quy định tại khoản 8 Điều 1 Nghị định này có hiệu lực thi hành kể từ ngày 01 tháng 01 năm 2026”. Điều 3, khoản 2, đoạn thứ hai, đề nghị sửa lại thành: “Đối với hành vi vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh, trật tự, an toàn xã hội; phòng chống tệ nạn xã hội; phòng cháy, chữa cháy; cứu nạn, cứu hộ; phòng, chống bạo lực gia đình xảy ra trước hoặc cùng thời điểm Nghị định này có hiệu lực nhưng kết thúc cùng hoặc sau thời điểm Nghị định này có hiệu lực thì áp dụng quy định của Nghị định này để xử lý”. Lý do: Để bảo đảm đầy đủ, chính xác	Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp.
Hiệu lực thi hành và quy định chuyển tiếp	UBND và CAT Vĩnh Phúc	Điều 3, khoản 2, đoạn thứ hai, đề nghị sửa lại thành: “Đối với hành vi vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh, trật tự, an toàn xã hội; phòng chống tệ nạn xã hội; phòng cháy, chữa cháy; cứu nạn, cứu hộ; phòng, chống bạo lực gia đình xảy ra trước hoặc cùng thời điểm Nghị định này có hiệu lực nhưng kết thúc cùng hoặc sau thời điểm Nghị định này có hiệu lực thì áp dụng quy định của Nghị định này để xử lý”. Lý do: Để bảo đảm đầy đủ, chính xác	Tiếp thu ý kiến tham gia, cơ quan chủ trì soạn thảo đã nghiên cứu, rà soát và chỉnh lý phù hợp.

Trên đây là Bản tổng hợp, giải trình, tiếp thu ý kiến góp ý của Bộ Công an đối với dự thảo Nghị định sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị định số 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh, trật tự, an toàn xã hội; phòng, chống tệ nạn xã hội; phòng cháy, chữa cháy; cứu nạn, cứu hộ; phòng, chống bạo lực gia đình./.

